

РЕШЕНИЕ

№ 8004

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9774** по описа за **2023** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник – председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, чрез юрисконсулт Н. срещу решение № 4109 от 01.09.2023 г. на СРС, НО, 21-ви състав, постановено по нахд № 13405/2022 г.

С оспореното решение е отменено наказателно постановление № Р-10-204/21.09.2022 г., издадено от зам. председател на КФН, с което на К. С. В. е наложена глоба в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 177, ал.2, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във вр. с§ 1, ал.2, т.3, буква „а“ и подбуква“аа“ от ДР на КСО.

В касационната жалба се релевира оплаквания за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Моли се съдът да отмени оспореното решение и потвърди НП, като се претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение за въззивната и касационната инстанция.

Ответникът, К. С. В. чрез представител по пълномощие адв. Н. Й. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и оспореното решение потвърдено като правилно и законосъобразно, по подробно изложени съображения в писмени бележки. Не претендира присъждането на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Въззивният съд е приел за установено, че на 30.03.2022 г. на К. С. В. е съставен АУАН № Р-06-111 за това, че на 30.12.2021 г., в качеството му на прокурист на „ЗЕАД ЦКБ Живот“ЕАД,заедно с Р. Г. В. –изпълнителен директор на дружеството е извършил действия, като е подписал съответните документи, за сключване на сделка за покупката от „ЗЕАД ЦКБ Живот“ЕАД на извънборсов пазар на дяловете на ДФ „Т. Консервативен фонд“, управляван от УД „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД с насрещна страна по сделката УПФ „Ц. – Сила“, управлявано от ПОАД „ЦКБ – Сила“АД, в нарушение на чл. 177, ал.2, т. 2 от КСО във вр. с §1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

Въз основа на АУАН е издадено НП № Р-10-204/21.09.2022г., в което деянието за което е санкциониран К. С. В., в качеството му на прокурист на „ЗЕАД ЦКБ Живот“ЕАД е описано като неизвършване от същия на съответните действия и допускане „ЗЕАД ЦКБ Живот“ЕАД да закупи на ОТС дялове от ДФ „Т. Консервативен фонд“ управляван от УД „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД с насрещна страна по сделката УПФ „Ц. – Сила“, управлявано от ПОАД „ЦКБ – Сила“АД, в нарушение на чл. 177, ал.2, т. 2 от КСО във вр. с §1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Районният съд е отменил НП поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до неправилно приложение на материалния закон. Посочил, че нарушението в АУАН е описано като извършване на действия за покупка на дялове от свързано лице, а в НП като бездействие, с което е допуснато юридическото лице да закупи дялове от свързано лице. Относно формата на вината изложил мотиви, че допустителската дейност може да бъде само умишлена, но не и непредпазлива.

Този извод е правилен и се споделя изцяло от настоящата инстанция.

Несъответствието на изпълнителното деяние, описано в АУАН, с това, описано в НП, е съществено процесуално нарушение, тъй като не дава възможност на санкционираното лице да разбере кое негово действие или бездействие са квалифицирани като нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 КСО вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО. В обстоятелствената част на акта изрично е упоменато, че с подписването на съответните документи за сключване на сделката за покупка е осъществено нарушение на разпоредбите на КСО. Така повдигнатото обвинение е съществено изменено от наказващия орган, доколкото в наказателното постановление, се твърди, че отговорността се ангажира за това, че ответникът по

касация с бездействието си е допуснал да се сключи сделка със свързани лица в нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО. С АУАН е повдигнато обвинение за извършено действие, а с НП за допустителство чрез бездействие, с което се променят освен описанието на деянието, и формата на осъществяването му – чрез допустителство, а и вида му – чрез бездействие.

Налице е противоречие във фактическото описание на нарушението в АУАН и в НП. С издаването на наказателното постановление, наказващият орган е променил съществено обстоятелствата, приемайки, че е извършено нарушение чрез "допустителство", каквото изпълнително деяние не е посочено в АУАН.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора искането на касатора за присъждане на разноски е неоснователно. Предвид константната практика на ВКС при отхвърляне на претенцията за разноски не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4109 от 01.09.2023г., постановено по н.а.х.д. № 13405/2022 г. от СРС,НО,21-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: