

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 632

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **12058** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „БИОСОФ БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Л. адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.1, тел. хх / срещу РА от 01.03.2023г. в частта, потвърден с Решение № 1585/07.11.2023г. на Директор на Дирекция“ОДОП, относно установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м.10.2019г. до м. 12.2019г. и за м. 11.21г., ведно с начислените лихви, вследствие на непризнато право на ДК; за установено задължение по ЗДДС в размер на 9,67 лв. за деклариран, но невнесен изцяло резултат за данъчен период м. 12. 2021г.

Жалбата е редовна и допустима и по делото следва да се насрочи открито съдебно заседание с призоваване на страните и разпределение на доказателствената тежест.

С жалбата са направени доказателствени искания, които следва да бъдат уважени, с оглед изясняване на спора от фактическа страна.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.02.2024г. от 11,00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „БИОСОФ БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК[ЕИК] / чрез адв. Л. адрес за кореспонденция- [населено място], [улица], ет.1, тел. хх/.

2. Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

УКАЗВА на основание чл. 163, ал.3 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи фактите и обстоятелствата, които твърди в подадената жалба.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 от АПК във връзка с пар. 2 от ДР на

ДОПК на ответника по жалбата, че следва да установи съществуването на фактическите обстоятелства, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, компетентност на органа.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи съпътстващите документи относно спорните доставки, като договори, анекси, ППП и прочие, до датата на първото съдебно заседание

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и на адреса за кореспонденция и в счетоводството на доставчиците му „Линд БГ“ ЕООД, „Ависага“ ЕООД, „Белона“ ЕООД, „Зиндер“ ЕООД, да отговори на задачите, формулирани в жалбата, като този по т.4.2.5 следва да бъде преформулиран и допълнен, като и да отговори на служебно поставените от съда въпроси, а именно:

Какви доставки е получило дружеството - жалбоподател „Бисофт България“ ООД от доставчици „Линд БГ“ ЕООД, „Ависага“ ЕООД, „Белона“ ЕООД, „Зиндер“ ЕООД за процесните, спорни данъчни периоди по ЗДДС, на каква стойност?

Издадени ли са фактури с посочване на дължимия данък от доставчиците, като фактурите съдържат ли изискуемата информация - в частност информацията, която е необходима за идентифициране на издателя на фактурите, количеството и вида на стоката, естеството на предоставените услуги?

Доставчиците и жалбоподателят /упражнял право на ДК/ разполагат ли с фактурите, с договори, анекси, търговска кореспонденция, приемо-предавателни протоколи и прочие, относно предмета на доставките и тяхното изпълнение, и какви?

Относно доставките по процесните фактури налице ли са счетоводни данни за последваща реализация на спорните доставки на стоки/ услуги или за влягане в икономическата дейност на дружеството –жалбоподател?

Как са заведени в счетоводството на жалбоподателя процесните фактури, по кои счетоводни сметки и коректно ли? Включени ли са коректно процесните фактури в съответните справки декларации? Какъв е размерът на данъчния кредит и изчислен ли е правилно?

Доставчиците и жалбоподателят разполагат ли с документи удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмите си? Ако са извършени разплащания по доставките, по какъв начин и на кои дати са извършени те?

Подавани ли са справки декларации на спорните фактури, както от страна на жалбоподателя, така и от страна на доставчиците и внесен ли е дължимия ДДС по тях?

За твърдените от органите по приходите, спорни по настоящото дело, задължения на дружеството – жалбоподател, изчислен какъв би бил размерът на евентуалната лихва/ поотделно/ за всеки един от спорните данъчни периоди от м.10.2019г. до м. 12.2019г. и за м. 11.2021г., както и лихвата за деклариран, но невнесен изцяло резултат за данъчен период м. 12. 2021г. и какъв е декларианият резултат за м.12.2021г. ?

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременно внасяне на депозита,

експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А. А.,С.,[жк], [жилищен адрес]0, ап.78, тел. хх, хх, хх. Специалност: Счетоводна отчетност, Макроикономика– Управление на човешките ресурси, Съдебно-счетоводни експертизи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде уведомено за поставените задачи след заплащане на депозита от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 7 -дневен срок от съобщението да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: