

# Протокол

гр. София, 02.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 07.12.2022 година.

ДОКЛАДВА писмо от заинтересованата страна от 12.12.2022 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.02.2023 година с приложени договор № 303/03.07.2012 година и допълнително споразумение към него от № 1/01.01.2015 година.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.02.2023 година СИЕ.

Адв. Ч.: Запознати сме с документите. Да се приемат.

Юрк. Р.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства.

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 49 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.:** Съгласно изискванията на закона за енергията от възобновяеми източници, който е цитиран в експертизата е казано, че преференциалната цена се изменя с коефициент като в чл. 32, ал. 5 З. е казано как се изчислява този коефициент, като се взема предвид изменението на всеки от трите разхода, подлежащи на актуализация и дела на всеки от тях от общите разходи. В преференциалната цена се включват разходи и възвръщаемост на капитала. Разходите са променливи и условно постоянни, като освен трите разхода подлежащи на актуализиране има и разходи за ремонт, за амортизации и други разходи. Разходите описани по елементи ги има в таблицата 2 на стр. 12 от експертизата. От 1 до 6 са разходи като част от преференциалната цена (експлоатационните) от 1 до 7 са всички разходи. В таблица 1 на стр. 11 съм направила изчисление по какъв начин се получава коректно отразяване на измененията на разходите които се актуализират и то е като се използват относителните дялове от общата сума на тези разходи, а не от всички разходи, които се включват в преференциалната цена, тоест 100 процента. На задача 5 отговора е по принцип, тъй като цената е приложима за много производители влизащи в тази група и не съм правила изчисления конкретно за жалбоподателя каква е неговата норма на възвръщаемост и как се изменя от това, че разходите са били актуализирани с по – малък процент в годините. Изводът е по принцип какъв е ефекта от това, че е с по – нисък процент и за конкретното решение и назад във времето. Прилагането на коефициента е било идентично, но тука не е разглеждано конкретно.

Адв. Ч.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Р.: Нямам други въпроси. Оспорвам отговорите по задачи 2 и 3 като несъответстващи на наредбата по закона и на задача 5. Във връзка с оспорването правя искане за допускане на допълнителна експертиза като представям молба с формулирани въпроси. Да се приеме заключението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Задача 2 потвърждава процентите на изменение, които е взела КЕВР и аз съм потвърдила и не виждам какво се оспорва. В задача 2 съм анализирила процентите на изменението, които КЕВР е използвала и съм потвърдила, че източниците са правилни.

Адв. Ч.: Възразявам по искането за допълнителен въпрос към експертизата. Вещото лице е изразило експертното си мнение относно правилния начин на изчисляване на

коефициента още повече, че е посочило в експертизата по какъв начин КЕВР е изчислил коефициента в решението, което оспорваме и считаме, че още един път преизчисляването по методиката на КЕВР не би допринесло за изясняването.

Юрк. Р.: Възразявам, тъй като видно от първоначално зададените въпроси за експертизата, така и възражението направено в днешното съдебно заседание е свързано с въпроси по целесъобразност. Считаме, че това е законосъобразния начин за изчисляване на коефициента.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 1385 лева, от които 700 лева, внесени на 21.12.2022 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 685 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение с поставени въпроси в днес депозираната от ответника молба. Вещото лице да даде конкретно отговор и по въпрос 5 по отношение на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителната експертиза в размер на 600 лева – 300 лева, вносими от ответника и 300 лева от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.06.2023 година от 10.20 часа, за която дата и час жалбоподателя, ответника и вещото лице уведомени от днес, заинтересованата страна уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: