

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11607** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/ – редовно уведомена, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 04.06.2020 г. за послужване от СГС, НЧД № 4656/2019 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване посоченото дело като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА изисканата справка от началника на Затвора в [населено място], постъпила с писмо на 02.06.2020 г., от която е видно, че ищецът не е пребивавал в Затвора в [населено място] от 01.10.2019 г. до 30.11.2019 г., на основание приложено

постановление от СГП.

ДОКЛАДВА писмени бележки от пълномощника на ищеца, постъпили на 21.05.2020 г., в които се настоява ответникът да бъде подложен на санкция за несвоевременно направени доказателствени искания.

АДВ. И.: Запознати сме със справката и постановлението и не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от началника на Затвора справка, цитирана по-горе, ведно с постановление на СГП като доказателство по делото.

По отношение на искането за налагане на санкции на ответника, СЪДЪТ намира същото за неоснователно, предвид на първо място обстоятелството, че такива доказателствени искания са направени реално в първото съдебно заседание, в което е даден ход на делото и същите са във връзка с факти, които са възникнали след образуване на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Изложили сме подробни бележки, относно основателността на нашия иск. Моля да ги вземете предвид при постановяване на решението си. Само ще скицирам, че СГС е изискал досието на доверителя ми още на 23.05.2019 г. Ответната страна, която защитава началника на Затвора ги представи едва на 11.11.2019 г., това е исковият период. Впоследствие с определение на СГС, ищецът беше освободен, което показва, че молбата му за условно предсрочно освобождаване е била основателна. Аргументите на ответната страна са два, че нямали възможност за ксерокопиране на материалите, които са несериозни и че през периода на прекъсване на наказанието, нямало забавяне. Това също е неоснователен аргумент, тъй като СГС разгледа делото именно в периода на прекъсване на наказанието и е логично да е така, защото самото прекъсване по никакъв начин не отменя остатъка от присъдата. Това са нашите аргументи и по-подробно сме ги изложили в писмени бележки. Моля да имате предвид, че ищецът отсъства от 01.10.2019 г. до 30.01.2020 г. Претендирам разноски, по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считаю, че няма нарушение и бездействие, доколкото нямам представа колко копия, във връзка с направени искания, няма как да знаем колко пъти ще се наложи изпращане на досието в съда. Освен това, считам, че ищецът сам се е лишил от възможността да ползва условно предсрочно освобождаване по-рано, защото посочената причина за оттегляне на първата молба за условно предсрочно

освобождаване, не считам за основателна. Той е посочил, че му се налагат медицински изследвания, но той може да си ги направи, не само по време на лишаване от свобода. Тези изследвания е могъл да си ги направи и в условия на свобода, т.е., тази причина, която е посочил за оттегляне на молбата, считам за абсолютно несъстоятелно. Сам се е лишил от тази възможност да излезе от Затвора по-рано и да не изтърпи наложената му присъда. Освен това на първото заседание за условно, предсрочно освобождаване е 11.12.2019 г., което е отложено, пак поради същата причина, защото не се е явил лично и е бил в болница. Мисълта ми е, че сам отлага и се лишава от възможностите, които са предвидени в закона като възможности. Хем иска да бъде на свобода, хем иска и лечение в условията на Затвора, т.е., претенциите му са противоречиви. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исквата претенция е основателна и доказана, но също така считам, че исканото за обезпечение е прекомерно. Моля да я уважите, но не в размера, в който се претендира.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: