

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13883** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се лично от управителя Г. К. и от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, се представлява от юрк. И. и юрк. А., представят пълномощни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Й. Т., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА справка от СГС за предмета и страните на гр. дело № 1655/2009 г.
ДОКЛАДВА справка от СГС за предмета и страните на гр. дело № 13505/2016 г.
ДОКЛАДВА писмо от ответника, с приложени към него справки за самостоятелни обекти.

ДОКЛАДВА справка от СГС за предмета и страните на гр. дело № 12122/2019 г.
ДОКЛАДВА справка от СГС по гр. дело № 16822/2019 г., с приложена към справката искова молба.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Оспорвам приложените от ответника справки за самостоятелни обекти. Същите противоречат на доказателствата по делото. Заявявам, че по приложената искова молба на [фирма] към справката на СГС по гр. д. № 16822/2019 г., няма образувано дело.

УПРАВИТЕЛЯТ Г. К. – Спорове по отношение на които са приложени справките от СГС не са съотносими към настоящото производство, тъй като в момента [фирма] е собственик на имота в качеството си на изпълнител и капиталов инвеститор по решението на Министерския съвет, което решение е действащо и към момента съгласно изричното изявление на представител на Министерския съвет. Затова администратора СГКК трябва да регистрира нашето изпълнение, защото ние сме го изпълнили, както в отчуждителната част, така и в капиталовото изпълнение за построяването, за което искаме нанасяне, регистриране на имота. Недопустимо е конституирането на заинтересованите лица, тъй като става въпрос за изпълнение на акт на Министерския съвет. Администраторът СГКК не е изпълнил задължението си за регистрация на имота съгласно решението на Министерския съвет, което ни създава на нас вреди, тъй като не може да се ползва оптимално имота.

Адв. М. - Въз основа на този акт на Министерския съвет е извършено отчуждаване на имота. Изготвен е архитектурен проект. Обектът е построен и има издаден акт № 16. Цялата информация е по делото.

Адв. Р. – Ние не оспорваме, че е проведена процедура по отчуждаване. Да се приемат справките за самостоятелни обекти, представени от СГКК.

Адв. К. - Да се приемат приложените справки за самостоятелни обекти. По отношение на гр. дело № 13505/2016 г. мога да заявя, че делото е решено на първа на инстанция. Констативният нотариален акт, който служи като основание за подаване на заявлението пред СГКК за нанасяне на обекта е отменен на първа инстанция в частта касаеща имот с идентификатор, последни цифри... 11. Моят доверител е признат за собственик на този имот.

Юрк. И. и юрк. А. – Нямаме доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства.

УПРАВИТЕЛЯТ Г. К. – Според чл. 21 от ПК изпълнителят, в случая СГКК, няма право на индивидуален административен акт, което се потвърждава от чл. 82 АПК. Тези страни, които ответникът е привлякъл чрез издадения от него недължим административен акт и неговото оспорване, ние не ги признаваме като страни в настоящия процес и за това не им предоставяме информация. Искането за нанасяне на имота е направено от нас въз основа на решение № 52 на Министерския съвет, а не въз основа на констативния нотариален акт.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес писмо от Директора на Дирекция „Правителствена канцелария“ на МС от 12.08.2022 г., с приложено към него решение № 52/1985 г. на Министерския съвет и строителна програма - приложение № 1.

ПРИЕМА приложените по делото справки от СГС за предмета и страните на висящи производства.

ПРИЕМА приложените към писмото на процесуалния представител на ответника справки за самостоятелни обекти, като тяхната относимост ще бъдат ценени съобразно наличните по делото други писмени доказателства.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания по доказателствата. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата и отмените административен акт, като необоснован и незаконосъобразен. Моля да ни присъдите сторените разноски. Моля за срок за писмени бележки. При постановяване на акта, моля да имате предвид днес представеното решение № 52 на Министерския съвет.

УПРАВИТЕЛЯТ Г. К. – Издаденият от изпълнителя СГКК акт е недопустим, тъй като е недължим и като такъв трябва да бъде отменен. При изпълнение на решение на Министерския съвет според АПК, не се дължат актове, а решенията се изпълняват.

Адв. Р. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля срок за писмени бележки. Считам, че отказът е законосъобразен. Моля за присъждане на разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

Адв. К. – Моля да оставите без уважение жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Атакуваната заповед е законосъобразен акт. Моля за присъждане на разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. – Административният акт е законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

УПРАВИТЕЛЯТ – Изявлението на Министерския съвет в депозираното днес писмо доказва наличието на правата, които и в момента действат за [фирма]. По отношение на данните за материални спорове считам, че същите са неотнесими към 1985 г., включително и последвалите реституционни претенции. Възразявам срещу всякакви искания на страните, които нямат отношение към решението на Министерския съвет.

Адв. М. – По отношение разноските на адв. К. не възразявам. Възразявам по отношение разноските на [фирма], прекомерни са.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: