

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10514** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – А. С. К., лично и в качеството си на баща и законен представител на малолетната Н. А. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА „Р.“ – ДРАГОМАН - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 20.03.2023 г. от процесуалния представител на ответника становище по представените писмени доказателства, с приложено писмено доказателство - предписание на Р. по препоръки на РУ [населено място].

АДВ. М. – Представям и моля да приемете два броя удостоверения по отношение на

сградата и нейния статут. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. – Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от оспорващата страна писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното с молба от 20.03.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмено доказателство - предписание на Р. по препоръки на РУ [населено място].

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника два броя удостоверения.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. С. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. В настоящото производство административният орган не доказва, че са налице фактическите основания за затварянето на детската градина. Същата е защитена. Налице е специална процедура за нейното затваряне. Това не може да се случи, още по-малко след началото на учебната година, поради което процесната заповед е незаконна. Становището, което ми беше връчено тази седмица е поредното доказателство, че не са налице твърдените обстоятелства. Това становище, което представлява по същество свидетелстване на процесуалния представител на административния орган за това, че са налице извършени устни разговори доста, доста месеци след издаването на съответната заповед, което е поредно доказателство на това, което сме изложили. Претендирам разноски, за което представям списък.

Ю.. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите законосъобразността на атакувания административен акт. Претендирам разноски, за което представям списък. Самата сграда на детската градина като самостоятелен обект, отделен от детската градина, административен и като единица е закрит много преди настоящия момент и той представлява неразделна част от детската градина под разпореждането на директора, респективно на Общинския съвет,

който може да решава като компетентен орган въпроси от местно значение. Във връзка с тази си компетентност са постановени съответните административни актове, които намирам за законосъобразни при спазване на съответните предпоставки. Не са налице хипотезите на чл. 314 до чл. 316 ЗУПО, поради което намирам, че заповедта е законосъобразна.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: