

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9382** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12,07 часа, се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], [населено място] редовно призован, представлява се от адв. Р. Н. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] представлявано от управителя М. Д. В., редовно призован, се представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. П. В., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – К. Г. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите молби от 28.04.2020 г. и 29.05.2020 г., от адв. Н..
ДОКЛАДВА молба – становище от 02.07.2020г., на адв. Н..

АДВ. Н.: Не съм запозната със становището на адв. Н..

СЪДЪТ предоставя депозираната от адв. Н. молба - становище на адв. Н., за да се запознае с нея.

АДВ. Н.: Моля съдът да уважи двете ми молби от 28.04.2020 г. и 29.05.2020 г., за допускане на нова СТЕ, с ново вещо лице, с пълна проектантска правоспособност. С тези две експертизи, ще установяваме още две групи от факти липса на наличие на метри отстояние. Тези две групи нови факти, са именно, дали е изпълнен чл.108, ал. 2 от ЗУТ, тоест, дали планът - извадка в частта за процесните два имота спазва цялостното устройство за решение на квартала. На второ място, предвид практика на ВАС и АССГ, на която ще се позовем в хода по същество, да се установи, дали са налице предпоставките на чл.133, ал. 2 от ЗУТ, съгласно която, за да е допустимо процедирането на тази извадка, е необходимо в процесните два имота да е налице съществуващо застрояване, което предопределя начина на проекто-застрояването. Ние твърдим, че застрояването в тези два имота, което е съществувало преди плана - извадка, не са запазва с новия план – извадка, тоест, той не предопределя начина на застрояване и не е била налице предпоставката по чл. 133, ал. 3 от ЗУТ, посочена в заповедта за одобряване на плана – извадка. Ето защо, моля съда, я да допусне осемте въпроса, които ние сме задали.

ЮРК. 3.: Възразявам срещу искането за допускане на нова експертиза. Жалбоподателят е имал възможността да изчерпи всички свои въпроси, още преди завършването на СТЕ. Считаю, че с така зададените въпроси, няма да изяснява значими факти, а цели да постигне удовлетворяващ за оспорващата страна резултат - забавяне на процеса.

АДВ. Н.: Поддържам становището, което съм изразил с молбата си от 02.07.2020г. Считаю, че не са налице неизяснени факти и обстоятелства, във връзка с оспорването на процесния план - извадка. Всички поставени от жалбоподателя въпроси, получиха своя подробен отговор в рамките на вече изготвената и приета по делото експертиза, а също така и в рамките на проведения разпит на назначеното по делото вещо лице. Посочената с молбата от 29.05.2020 г. предпоставка, съществуващо застрояване е неотнoсима към хипотезата на ал. 2, на чл. 133, а е относима към ал 3. Само там има значение съществуващото застрояване, но това е хипотеза, която касае, искане на план – извадка преди изработване на предварителния проект. Същевременно, моля да бъде взето предвид това, че с Определение от ВАС, беше потвърдена в цялата му останала част извън настоящия план – извадка, за който спорим в момента - целият регулационен и застроителен план, влязъл в сила на 13 – ти март, по дело №13335/19 г., на АССГ, където съдебният акт по делото, е потвърден с Определение № 3893/12.03.2020 г., на ВАС. По тези съображения считаю, че предвиденото застрояване и регулации, касаещи имота, е вече утвърдено с влязло в сила Решение,

което е одобрен с плана за района в неговата цялост. Не считам, че има какво повече да се изследва в този случай.

АДВ.Н.: Предмет на настоящото дело е планът - извадка, касаещ двата имота, собственост на доверителите на колегата. Предмет на настоящото дело е предвиденото застрояване осъществено, именно в тези два парцела. В настоящия случай експертизата, която беше приета по делото, но категорично оспорена от нас, беше свързана с допустимостта на жалбата ни. В същата експертиза не са обследвани обстоятелствата по чл.108, ал. 2 от ЗУТ. В същата експертиза не са обследвани обстоятелствата по чл.133, ал. 2 и ал.3 от ЗУТ, посочени като основание в Заповедта, одобряващи план – извадка. По тези съображения сме депозирали настоящите две искания и моля съда, да допусне нова СТЕ, вече разглеждаща конкретното застрояване на процесните два имота.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допусната исканата от пълномощника на оспорващия експертиза, тъй като предходната такава е назначена по допустимостта на производството и макар да е отговорила на някои от поставените въпроси, задачите, които са поставени, не са поставени по същество на спора. Освен това, заключението на вещото лице беше изрично оспорено от пълномощника на оспорващия.

По поставените въпроси обаче съдът намира за неотносим въпросът, поставен с молбата от 29.05.2020 г., тъй като основание за издаване на процесния план – извадка е разгледан по чл.133, ал.2, а посоченото в молбата, касае разпоредбата на чл.133, ал.3, затова следва да бъде допусната СТЕ, с поставените с молбата от 28.04.2020 г. задачи.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното,СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА СТЕ с вещо лице арх. В. С. Т. с пълна проектантска правоспособност, при депозит в размер на 500 лв./петстотин лева/, вносим от дружеството жалбоподател в 7-дневен срок от днес, което след като се запознае с материалите по делото и след извършване на необходимите проверки, да даде заключение по задачите, посочени в молбата на адв. Н. от 28.04.2020 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2020 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит с указания да представи заключението си в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,22 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: