

РЕШЕНИЕ

№ 1763

гр. София, 11.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14248** по описа за **2019** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. С. Н., с адрес: [населено място], ж.к. Надежда I част, [жилищен адрес] против решение от 15.11.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 96-ти състав по НАХД № 12912/ 2019 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000879/ 10.07.2019 г. издадено от Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ /ООАА/, с което на касатора на основание чл.93в, ал.6, предл.2 от Закон за автомобилните превози (ЗАвПр) е наложена глоба в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл.27, §2, изр.2, предл.2 от Регламент (ЕС) № 165/ 2014 г. и на основание чл.100, ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП. С касационната жалба се оспорва частта на съдебното решение, с която е наложено наказание глоба в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл.27, §2, изр.2, предл.2 от Регламент (ЕС) № 165/ 2014 г.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт в обжалваната част, като постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление в частта, с която му е наложена глоба в размер

на 1 500 лв. за нарушение на чл.27, §2, изр.2, предл.2 от Регламент (ЕС) № 165/ 2014 г. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се явява лично.

Ответникът– Областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Ю.. По същество излага становище за основателност и доказаност на касационната жалба, и моли съда да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № 42-0000879/ 10.07.2019 г.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че на 11.04.2019 г. около 07:00 часа в [населено място], на централна автогара, служители на ОО „АА“ извършили проверка на автобус марка „Форд“, модел „Транзит“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на фирма [фирма]. Автобусът е извършвал обществен международен превоз на пътници по маршрут [населено място]– [населено място]. Представен бил пътен лист. При проверката, контролните органи установили, че водача на автобуса А. С. Н. използва карта за дигитален тахограф, който бил с изтекъл срок на валидност, а именно до 03.04.2019 г. Също така, жалбоподателят не разполагал и не представил на проверяващите контролен талон към свидетелство за управление на МПС. За констатираните нарушения бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), връчен на водача на автобуса на 11.04.2019 г. В резултат на АУАН било издадено и процесното НП, с което на жалбоподателя били наложени две административни наказания- за нарушение на чл.27, §2, изр.2, предл.2 от Регламент (ЕС) № 165/ 2014 г. глоба в размер на 1 500 лв. - и за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП глоба в размер на 100 лв.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващият орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазени са

сроковете, визирани в чл. 34 от ЗАНН. Нарушението е описано ясно, точно и конкретно.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Касационната инстанция намира за правилен и законосъобразен извода на районния съд, че от обективна страна, касаторът е осъществил състава на обжалваното в настоящото производство административно нарушение на чл.27, §2, изр.2, предл.2 от Регламент (ЕС) № 165/ 2014 г., чиято разпоредба предвижда, че водачът не може да използва карта, която е с изтекъл срок.

Съставът на нарушението по чл.27, §2, изр.2, предл.2 от Регламент (ЕС) № 165/ 2014 г. се осъществява от обективна и субективна страна с неизпълнение на задължението касаторът да използва валидна карта.

В случая е безспорно доказано констатираното нарушение. Твърденията на касатора, че новата карта била издадена на 08.04.2019 г., но до датата на проверката нямал възможност да я вземе е ирелевантно за спора. Задължение на водача е да бъде снабден с всички изискуеми и валидни по закон документи.

Настоящият касационен състав намира, че правилно СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че противоправното деяние е установено по безспорен и категоричен начин. Съдът е изложил достатъчни мотиви относно вида и размера на наложената глоба, предвидена в санкционната разпоредба на чл.93в, ал.6 ЗавП, като е правилно е счел, че същата законосъобразно е определена в константния размер, визирани от законодателя. Обсъдил е приложението на чл. 28 от ЗАНН, като е приел, че извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид, както и че същото не представлява маловажен случай.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски Районен съд, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 15.11.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 96-ти състав по НАХД № 12912/2019 г..

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: