

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9630** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. М., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК 02 СЕКТОР „ПКОМ“, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 22.12.2025 г., с което на ответника е вменено задължение за представяне на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.2026 г. писмо от МВР - СДВР Отдел „Пътна полиция“, ведно с приложени писмени доказателства, а именно График за дежурствата в група ОДЧ, рег. № 4332р-11967/14.02.2025 г., Ежедневна ведомост рег. № 4332р-37862/29.05.2025 г. и Разпореждане рег. № 4332р-20517/20.03.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.2026 г. писмо от МВР - СДВР Отдел „Пътна полиция“, представено във връзка с Определение на съда от 22.12.2025 г.

АДВ. А.: Водим допуснатия свидетел. Молим същият да бъде изслушан. Запознати сме с постъпилото на 09.01.2026 г. писмо от МВР - СДВР Отдел „Пътна полиция“ и приложените към

него писмени доказателства. Не възразяваме да се приемат.

ЮРК. П.: Моля да се приеме постъпилото писмо, както и писмените доказателства приложени към същото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с писмо от 09.01.2026 г. от МВР - СДВР Отдел „Пътна полиция“ - График за дежурствата в група ОДЧ, рег. № 4332р-11967/14.02.2025 г., Ежедневна ведомост рег. № 4332р-37862/29.05.2025 г. и Разпореждане рег. № 4332р-20517/20.03.2025 г., към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото постъпилото на 09.01.2026 г. писмо от МВР - СДВР Отдел „Пътна полиция“.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ допуснатия до разпит свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Р. Р. Е. - 28 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: На 21.03.2025 г. бяхте ли на смяна в един екип с жалбоподателя и изпълнявахте ли наряд по Маршрут М5?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Към 21.03.2025 г. работехме заедно с жалбоподателя Г. М.. На 21.03.2025 г. бяхме на смяна заедно в един екип по Маршрут М5.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Помните ли дали в началото на смяната Ви бяха връчени писмени указания за маршрута, като отделен документ – маршрутна схема, указания с граници или друг писмен материал?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не са ни връчвани указания за маршрута, като отделен документ, изобщо, нито в тази смяна, нито по принцип.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Бяха ли Ви посочени, по какъвто и да е било начин, конкретните граници на маршрута?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не, конкретни граници не са ни посочвали.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: При подписване в ежедневната ведомост какво реално Ви се предоставя?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Разписваме се, че сме назначени в наряд на този ден с този колега на работа, с кой автомобил сме на работа, под кой маршрут сме, но без да имаме конкретно зададени граници на маршрута, точно до коя улица и до кое място сме.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Във вашата група съществуваше ли практика да се връчват писмени указания за маршрута?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не е имало такава практика и не са ни връчвани изобщо писмени указания за маршрутите.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: А знаете ли дали в други групи се връчват?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: По принцип, да. В същия сектор има и друга втора група и там знам, че им връчват писмени указания за маршрута, които си остават в тях до края на смяната.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: По време на смяната поддържате ли връзка с оперативната дежурна част и докладвахте ли за изпълняваните от екипа задачи и придвижването във връзка с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Поддържахме връзка с дежурната част и докладвахме за всички поставени и изпълнени задачи.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Помните ли по време на смяната дали имахте разпореждане да се придвижите до Отдел „Пътна полиция“ и ако е имало такова разпореждане, кой Ви го е дал?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Да, имахме такова разпореждане, което беше издадено от Главен инспектор С. В. и после същото беше отменено.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Знаете ли къде точно е границата на Маршрут М5 в участъка по Околовръстния път и К.?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не знам къде точно е границата. Знам, че това е граничен район и там се делят 5-ти и 8-ми Район, но не знам къде точно е границата. Не ни е представено указание точно на кой метър от пътя е граница и къде може да се обърне от единия маршрут за другия, защото там е три лентов път с мантиanela по средата и няма как да завъртиш през мантиanelата, дори и да знаеш на кой метър е границата.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Вие наказан ли сте по същата проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Да, наказван съм.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: На процесния ден Вие знаехте ли по какъв маршрут трябва да се движите?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Да, по Маршрут М5.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Знаехте ли кой район обхваща този маршрут?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Обхваща територията на 05 РУ, като оперативен район.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: А знаете ли кои са неговите граници и кои райони не трябва да напускате, кои улици?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Като граници и улици не. Знаем ключовите места, които са в района, знаем кои са основните пътни артерии, основни булеварди, основни по-големи улици, сгради и т.н., които трябва да бъдат обслужвани от нас, но точните граници, както и преди малко казах, не знам до къде са, като метри, кръстовища и улици. Не ни е предоставено указание или да имаме някакви системи в автомобилите, като GPS, които да ни показват когато напускаме тези граници.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Въпреки, че не знаехте границите Вие не сте и попитали тогава при провеждане на инструктажа?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не, не сме попитали.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Инструктажът се провежда сутринта преди смяната. Обикновено практиката в нашата група винаги е била такава. Сутрин ни се провежда инструктаж, в който ни казват, кой с кой автомобил ще бъде, с кой колега ще бъде на работа в конкретната смяна, от колко до колко часа ще бъдем на работа, някакви задачи по специфични, които се поставят по време на работа, но точно специално за маршрутите никога не сме имали инструктаж. Където ни прати дежурният или ръководителят, там отиваме. Никога преди това не е имало казус с точните маршрути.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата като му върна документа за самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от

фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, по изложените в нея съображения, и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. В хода на проведеното производство са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Допуснатото нарушение е правото защита, както и постановяването на материално незаконосъобразен акт в противоречие с целта на закона. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Претендирам присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно производствените правила. Считаю вмененото нарушение за доказано от събраните по делото доказателства. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Моля да не уважавате възражението. Считаю същото за неоснователно. Считаю, че фактическата и правна сложност на делото съответства на претендираното възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да изложи становище по съществото на спора.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: