

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1660** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Т. Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД – редовно призована, се представлява от юрк. А., с пълномощно на лист 79 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, депозиран от заинтересованата страна на 16.04.2026 г.

Препис, от който е изпратен на страните на 30.04.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 07.04.2026 г. от Районен съд Варна, Наказателно отделение, 38 състав, към което е приложено копие от Обвинителен акт.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Оспорвам отговора депозиран от заинтересованата страна. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, който съм депозирала. Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Видно от становището на заинтересованата страна и от материалите приложени по преписката, че са основателни оплакванията ни, за липсата на каквато и да било освобождаване на доверителя ми като член на Надзорния съвет на ЕСО. Неоснователно заинтересованата страна и ответника се домогват да

правят аналогии с търговски дружества, частно-правни, които се установяват в търговския спор, не случайно в Закона за енергетиката и Европейското законодателство, установяват правомощия на КЕВР да следи за неоснователно-нанесени от Надзорния съвет на ЕСО. В случая такава очевидно е налице предвид липсата на основание за освобождаване на доверителя ми и предвид назначаване на негово място на друго лице, което не е не преминало конкурса и без да се свързват условията на Закона за публични предприятия. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. П. – Считам, че не са налице описаните в жалбата основания за отмяна на процесния административен акт. Обжалвания акт считам за правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Искам да уточня едно важно обстоятелство, че КЕВР има правомощия по отношение на решението за БЕХ за назначаване и освобождаване, с обхват, който ясно е регламентиран в БЕХ и в нормативните европейски актове. Тези правомощия на КЕВР не са всеобхватни, не включват цялостен контрол на действията на едноличния собственик на капитала, а обхващат единствено проверка на условията за независимост. Това много ясно е дефинирано в административния акт. В жалбата жалбоподателят не излага никакви аргументи по отношение на условията за независимост, той посочва единствено нарушение на Търговския закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. А. – Считам, че в настоящото производство не се доказва нарушение на твърдените законови процедури при предсрочно прекратяване на мандата на жалбоподателя и осъществения от КЕВР контрол. Още по-малко се доказва действия от страна на БЕХ ЕАД и на КЕВР, които да водят до нарушаване правилата свързани с независимостта на преносния оператор. Подробни аргументи съм изложила в отговора на жалбата. Поради всичко изложено, моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да отхвърлите оспорването. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: