

# Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав**, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от пълномощника си АДВ. О. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директор на Дирекция "Миграция" при МВР – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Т., която представя пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представява от ПРОКУРОР В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила изисканата информация от ДАНС, която с оглед поставения гриф за сигурност по ЗЗКИ е обособена като сбор от документи в отделен том и се съхранява съгласно Правилника за администрацията на съдилищата в Регистратурата за класифицирана информация при АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на гражданина на С. Г. М., депозирана чрез пълномощника му адв. Б., срещу Отказа да му бъде предоставено право на постоянно пребиваване в Република България, постановен от директора на Дирекция „Миграция“ при МВР.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка по повод на издаването на оспорения административен акт заверени копия от документи.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат като доказателства по делото представените документи от административната преписка. Искам да представя на вниманието на съда и други доказателства, а именно:

копие на карта за продължително пребиваване, която вече е с изтекъл срок и не е подновена;

Удостоверение за наличие или липса на задължения на дружеството, което доверителят ми управлява, издадено от ТД на НАП – С., дружеството и към момента е с действаща търговска дейност,

справка за назначените на трудов договор в дружеството, които пълнолетни са 19 (деветнадесет) души на брой,

годишен финансов отчет за миналата година на дружеството, като от счетоводния баланс е видно, че някъде около 1 500 000 (милион и половина) лева е оборотът от търговската дейност на дружеството.

Освен така представените документи, с които съм се снабдил от счетоводството на дружеството имам и доказателствено искане - да ми дадете възможност в следващо съдебно заседание да представя справка от прокуратурата, справка от съда и справка от следствието, от които да е видно дали действително срещу доверителя ми Г. М. има образувани и неприключени наказателни дела и проверки, дали е осъждан за престъпления, за каквито се твърди в справката от ДАНС, и заради които му е отказано предоставяне на право на постоянно пребиваване в РБългария.

Считам, че е необходимо по делото да бъде представена справка съдимост от българския съд, както и справки от българската прокуратура и от НСлС относно наличието на дела и проверки, доказващи съответно твърденията на служителите в справката на ДАНС. Считам, че представянето на такава информация е от основно значение за изясняване на настоящия спор.

ЮРК. Т.: Оспорвам изцяло така подадената жалбата.

Моля да приемете административната преписка. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с представеното писмо от ДАНС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. Т. да се запознае с представените в днешното съдебно заседание документи от процесуалния представител на жалбоподателя, както и с допълнително постъпилата информация от ДАНС.

ЮРК. Т.: Б. за възможността, запознах се.

Относно предоставените писмени документи, които се иска да бъдат приобщени като доказателства се противопоставям на приемането им тъй като считам същите за неотнормирани към предмета на настоящия спор. Това са документи, които задължително се представят в производство за получаване на разрешение за продължително

пребиваване на територията на РБългария, а не за получаване на статут на постоянно пребиваване. Това е едно от задължителните основания за предоставяне на право на продължително пребиваване по чл. 24, т. 2 от ЗЧРБ по отношение на чужденец, който следва да докаже, че осигурява работни места на български граждани, за да му бъде разрешено да придобие право на продължително пребиваване. Това са документи, които вече са били представени от лицето в сектор „Миграция“ още когато му е било предоставено право на продължително пребиваване. Те са абсолютно неотнормими към настоящото производство за постоянно пребиваване, тъй като основанието е различно.

Основанието, за да получи право на постоянно пребиваване е да е с български произход, т. е. доказателствата, които трябва да се представят са различни. За да се докаже български произход не се изисква да си лице, което да е регистрирало фирма на територията на страната или да е управител на фирма, нито да е наело по трудов договор български граждани или пък да се установяват обстоятелствата, за които съдържат информация другите документи, представени днес от пълномощника на жалбоподателя. Изисква се да се докаже, че поне един от неговите възходящи е български гражданин, тоест, всичко представено в днешното съдебно заседание, удостоверява наличие на едно друго основание, което обаче не касае постоянното, а продължителното пребиваване. Считаю, че съдът не е компетентен да вземе отношение по това дали да му се разреши продължително пребиваване или не, тъй като това е административно производство, което се провежда по реда на ЗЧРБ и в случая ще излезем извън предмета на настоящото производство, тоест, тези документи не са относими към спора по същество на разглежданото дело, тъй като не следва да се установява дали лицето отговаря на основанията по чл. 24 от ЗЧРБ за продължително пребиваване, за което се представят тези документи.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че в приложения към делото отказ не се оспорва факта, че е лицето е с български произход, а същият е мотивиран единствено с представеното становище от ДАНС, съдържащо данни и за дейността на регистрираното от жалбоподателя търговско дружество на територията на РБългария.

**ПРОКУРОРЪТ**: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Нямам възражения да се приемат като доказателства представените от пълномощника писмени документи.

**АДВ. Б.**: Първо, когато се подава заявлението с искане за предоставяне на право на постоянно пребиваване, изискването на закона е - ориентиловъчно и в контекста на казаното от колегата - да се представят освен документи, удостоверяващи българския произход, но още два вида удостоверения от държавата по месторождение С., че той не е осъждан, както от съда, така и от полицията и да са приложени към преписката, включително и тогава когато се установява български произход. Заедно с това от нас се иска да представим в дирекция „Миграция“ трудови договори на наетите лица в регистрираното търговско дружество, чрез което се осигурява доверителя ми, както и справка от НАП, че действително е назначен на трудов договор и е осигуряван, включително и относно задълженията на дружеството. Тези документи са представени от нас.

Искането ми да бъдат представени допълнително документите, които ви посочих, че

следва да бъдат изискани от Прокуратурата на Република България, от Министерство на правосъдието и от НСлС, за да ги приложим като доказателства и в следващото съдебно заседание, тъй като прочетох информацията, която се съдържа в писмото на ДАНС, ако е необходимо ще представя отново актуална справка за съдимост и от Република С..

Моля съда да изиска тези документи – свидетелство за съдимост от МП за евентуално регистрирани осъждания на жалбоподателя, както и останалите данни от прокуратурата и от НСлС.

ЮРК. Т.: Смятам, че след като се твърди от административния орган и ДАНС, че на територията на страната, на която е гражданин жалбоподателя има данни за повдигнати обвинения и наложени наказания, да търсим от нашата прокуратура и следствени органи подобна информация не считам за относима, но оставям на преценката на съда, за пълнота на делото.

Считам, че това са неотнормирани искания от страна на адвоката, тъй като говорим за данни от държава на произход, тоест, С.. В тази връзка правя само това уточнение. Ако искате да задължим и Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ при МВР да предоставят допълнителна информация, ако ще проверяваме тази информация отново, която е посочена в справката на ДАНС. Аз считам, че ДАНС е официален орган и може изцяло да се доверим на неговата справка. Искам да се приеме по отношение на данните, които са установени от И..

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от страните за приобщаване към делото на приложените заверени копия от документи, съдържащи се в административната преписка.

ОСНОВАТЕЛНО е и искането на пълномощника на жалбоподателя за приобщаване към доказателствата по делото на представените в днешното съдебно заседание писмени документи, с оглед изясняване на обстоятелствата, относно предоставеното право на продължително пребиваване на жалбоподателя.

ОСНОВАТЕЛНИ са и исканията за изискване на официална информация чрез МП - Бюро „Съдимост“ за евентуални данни относно влезли в сила съдебни актове, постановени от съдебни органи в Република С., с които на жалбоподателя да са били наложени наказания за извършени престъпления, както и на официална информация чрез НСлС и Прокуратурата на Република България за неприключени наказателни производства, водени на територията на Република България, по които жалбоподателят да е привлечен като обвиняем.

Необходимостта от събиране на допълнителни доказателства е основание за отлагане на делото за друга дата, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия от документите, приложени към административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание заверено копие от удостоверение за пребиваване №[ЕИК], издадено на името на Г. М., със срок на валидност 07.10.2022 г.,

Удостоверение за наличие или липса на задължения изх. № 220202200185306 от 29.09.2022 г. издадено от ТД на НАП - С., Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори на „БРАБУС“ ЕООД към 01.08.2022 г.; Годишен финансов отчет на „БРАБУС“ ЕООД за 2021 г., Декларация по чл. 62а, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 2007 г. от 26.06.2022 г., Отчет за приходите и разходите на „БРАБУС“ ЕООД за финансовата 2021 г.; Счетоводен баланс на „БРАБУС“ ЕООД към 31.12.2021 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ справка за съдимост за жалбоподателя чрез Бюро „Съдимост“ при Министерство на правосъдието, както и информация от НСлС и Прокуратурата на РБ за приключени и неприключени досъдебни производства, по които жалбоподателят е привлечен към наказателна отговорност за извършени престъпления.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2022 г., от 09:00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: