

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3909** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. В., с пълномощно по делото.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 година и заместник-министър на иновациите и растежа: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от експерт с юридическо образование Б. П., с пълномощно по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 05.07.2022 година молба от ответника чрез юрисконсулт П., с която изразява становището си относно допускане на поисканата съдебно-икономическа експертиза; представя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.09.2022 година заключение по допуснатата

съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице П. Д. К.. ВРЪЧИ препис от заключението на двете страни.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400,00 лв. (четристотин лева).

Адвокат В.: Запознат съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт П.: На страница 13/14 от заключението във връзка с т. 1 и т. 2, в точка трета: Разходите за възнаграждения по т.1 съответно по т.2 какъв процент представляват от общо допустимите разходи за възнаграждения по проекта? Тук се търси процента спрямо общите допустими разходи за възнаграждения. В края на отговора вещото лице е намерило процента от общо допустимите разходи одобрени по проекта, а не специализирано към възнагражденията. Аз малко и не разбирам въпроса, защото общо допустими разходи за възнаграждения няма. Искам да се доуточни. Ясно е какво се отговаря – спрямо общо допустими разходи се отговаря, но въпросът е общо допустими разходи за възнаграждения, а всъщност такова понятие няма. Затова искам да бъде направено уточнение, че накрая отговорът на вещото лице е спрямо общо допустими разходи по проекта, съответно които са одобрени по бюджет.

Вещото лице К.: Аз така съм разбрала въпроса и затова съм отговорила по този начин – за общо допустимите разходи по проекта, а не общо допустими разходи за възнаграждения. Отговорът ми се съдържа в последното изречение – на страница 14, втория абзац, а то е, че жалбоподателят е отчел разходи за възнаграждения в общ размер на 195972, 26 лв. (сто деветдесет и пет хиляди деветстотин седемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки), съставляващи 57,48%, т.е. по-малко от 60% от общо допустимите разходи по проекта, които са в размер на 340941,77 лв. (триста и четиридесет хиляди деветстотин четиридесет и един лева и седемдесет и седем стотинки), които общо допустими разходи са одобрени предварително и са известни

още в началото. Това не са разходите, които са верифицирани, а общо допустимите разходи по проекта, известни още в началото.

Юрисконсулт П.: Уточнението ни беше във връзка с това, че се иска изчисление и да се намери процент към нещо, което го няма като понятие – общо допустими разходи за възнаграждения. В отговора си вещото лице е дало процентът спрямо общо допустими разходи по проекта. Данните, които е дало вещото лице са коректни. Просто въпросът е зададен по начин към такова понятие, което го няма. По т.7 на страница 15 от експертизата, по въпрос зададен от наша страна, а именно: „Какъв е размерът на максимално допустимите разходи за възнаграждения по проекта, като се приложи правилото на подточка 1 и на точка 14.2 от Условиата за кандидатстване върху общия размер на отчетените всички разходи по проекта?“. Нашето становище е, че не е отговорено точно на поставения въпрос, защото написаното от вещото лице, макар и написаното да е вярно, не е точно отговор на въпроса ни, тъй като вещото лице е намерило процента на допустимите разходи за възнаграждения по проекта спрямо общо допустимите разходи по начало по проекта, което се извършва на етап оценяване на проектното предложение и ние сме го направили и сме го видели, че е така. Отговор на въпрос по т.7 е даден в отговора на предходния въпрос, където се гласи: „Разходите за възнаграждения, което са отчетени от жалбоподателя са 195972,26 лв. и представляват 84,23% от общо отчетените разходи по проекта 232659,39 лв.“ Как вещото лице разбира въпрос № 7?

Вещото лице К.: Аз разбирам въпроса, но не съм съгласна с казаното от юрисконсулт П.. Моят отговор на въпрос № 7 е записан в експертизата като отговор на въпрос № 7. Изводът ми как да разбирам въпроса идва от третия абзац в отговора на този въпрос – „Съгласно т.14.2. „Допустими разходи“, подт.1 от Условиата за кандидатстване по процедура В.-1.002...“, който реферира към: „допустими по процедурата са разходи за възнаграждения на квалифициран персонал, необходим за изпълнението на дейности по проекта – до 60% от общо допустимите разходи по проекта“. Понеже в задачата, формулирана от ответната страна, е вписано, че трябва да се съобразя с правилото на подточка 1 на т.14.2., при отговора си аз съм се съобразила с правилото на подточка 1 на т.14.2.

Юрисконсулт П.: Как вещото лице разбира другата част на въпроса – „върху общия размер на отчетените всички разходи по проекта“?

Вещото лице К.: Отговорила съм на всички въпроси така, както аз ги разбирам. В отговора на този въпрос ми е било водещо референцията към правилото на подточка 1 на точка 14.2. Ако трябва нещо да преизчисля няма проблем да го направя, но спрямо ясно и конкретно зададен въпрос. Формулировката на този въпрос ме препраща към правилото на подточка 1 от точка 14.2. и това е моят отговор, съобразявайки цитираното правило. При първоначално предвидения по проекта бюджет с максимална стойност на допустимите разходи от 340941,77 лв. разходите за възнаграждения са 204550 лв.

Юрисконсулт П.: Уточнявам, че според нас това не е точно търсеният отговор на въпроса, но данните не са некоректни, данните са верни. Отговорът на нашия въпрос 7

е даден от вещото лице в предходния отговор на въпрос – отговора по въпрос б, в последния абзац - „Разходите за възнаграждения, което са отчетени от жалбоподателя са 195972,26 лв. и представляват 84,23% от общо отчетените разходи по проекта 232659,39 лв.“

Вещото лице К.: Това обаче не реферира към правилото по подточка 1. Ако въпросът беше зададен без да се реферира към правилото на подточка 1 от точка 14.2. отговорът можеше да е друг, но така, както е формулиран с препратката към подточка 1, отговорът ми е този, който съм дала в отговора на въпрос 7. Ключовото е спрямо кое ще се съобразяваме. Аз съм написала какво е. Ако не се искаше рефериране към тази подточка, то не трябваше да го има в задачата. С референцията към точка 1 съм написала отговора си към въпрос 7. Отговорила съм колко са 60%. Съдът ще реши към кое следва да се реферира, но това са две различни сравнителни величини.

Юриисконсулт П.: Приемам, че въпросът ни не е зададен достатъчно точно. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на експертизата с днес направеното уточнение в отговора по въпрос 7.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева), както следва: 200 лв. от внесения от жалбоподателя на 15.07.2022 г. депозит (л. 187 от делото) и 200 лв. от внесения от ответника на 28.07.2022 г. депозит (л. 191 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля да прогласите за нищожно обжалваното решение на административния орган, евентуално да отмените същото като нищожно ведно с всички законови последици от това, по мотиви подробно изложени в жалбата и в самия процес. Моля да ни присъдите разноски по делото, за които представям списък ведно с договор за правни услуги.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА ответната страна с представения списък на разноски.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите

оспорения административен акт. Моля да ни бъде дадена възможност да изложим подробни съображения в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък – 200 лв. за юрисконсулт и 200 лв. депозит за вещото лице. Възразявам за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА представителя на жалбоподателя с представения списък на разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: