

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11186** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. К. Н., редовно призована редовно призована не се явява, за нея – адвокатите Ю. и Ю..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА исквата молба /ИМ/ и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ от процесуален представител на ответника и представените допълнителни доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 14/11/2019 от адв. С. Ю. .

адв. Ю., адв. Ю. (поотделно): Поддържаеме иска, не оспорваме доказателствата от НАП. Моля да допуснете свидетел в днешно съд.з., който водим за установяване на неимуществените вреди, които твърдим. Оспорвам възраженията на ответната страна в отговора.

юрк. А.: Оспорвам същата, поддържам изцяло писмения отговор. Моля да приемете нови доказателства, свързани с организационно-техническите мерки по защита на личните данни в НАП, същите с препис за ищцовата страна.

адв. Ю.: Това са предписания, но те не установяват изпълнението на същите. Не възразявам да се приемат.

юрк. А.: Оспорвам, това са процедури, инструкции, които са задължителни за всички служители на Национална агенция по приходите, неизпълнението им влече наказателна, административна и административно-наказателна отговорност. Не възразявам по допускането на свидетел.

След като съобрази становищата на страните, съдът извърши доклад по делото:

**ПРЕДЯВЕН** е иск за заплащане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника по охраняване на личните й данни при извършваната от него административна дейност, с цена на иска 1000 /хиляда/ лева. Правното основание на исковата претенция е чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

С постъпилия от ответника отговор се правят възражения по допустимостта и основателността на иска.

С оглед твърденията в исковата молба и установената правна квалификация, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест между страните, както следва:

**УКАЗВА** на ищцата, че следва с пълно и пряко доказване да установи наличието на осъществен нерегламентиран достъп до личните й данни вследствие на незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица на ответника, допуснато при и по повод осъществяваната от него адм. дейност и пряко свързано със задължението за защита на личните данни на гражданите, претърпените от нея неимуществени вреди, изразяващи се в твърдените в ИМ болки, страдания, страх, неудобства и др. и причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и негови служители, и търпените от ищцата вреди.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да докаже възраженията си в отговора на ИМ за недопустимост, евентуално неоснователност на иска като установи фактическите обстоятелства, на които базира възраженията си. Следва да установи изпълнение на вменени му с нормативни актове задължения за защита на личните данни на гражданите.

**УКАЗВА** на страните, че отрицателните факти не подлежат на установяване.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените с ИМ писмени доказателства.

**ПРИЕМА** представените с отговора на ИМ такива.

**ПРИЕМА** и днес представените от процесуален представител на ответника писмени доказателства по опис.

Съдът, по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца в днешно съд.з.

**ПОКАНИ** в залата призования свидетел.

СНЕМА самоличността му:

Г. Т. Я., 21 г., неосъждана, български гражданин, без дела, дъщеря на ищцата.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. Ю.): Знам за какво се води настоящото дело. Майка ми разбра за изтичането на лични данни през 2019 г. на българските граждани, притесни се, има кредит, който изплаща в момента. Тя се промени, още повече, че преди имаше и проблеми с мъжа, с който живееше, за тормоз, затова и той да не злоупотреби.

Св. (на въпроси на юриск. А.): Дали майка ми е предприемала някакви действия, дали е посетила офис на НАП да подаде заявление до изпълнителния директор на НАП, дали се е обадила по телефона, за да разбере какви точно данни са изтекли - доколкото разбрах се е обърнала към адвокат, но тогава бях в чужбина .

СВИДЕТЕЛКАТА се ОСВОБОДИ от залата.

Юриск. А.: Исках да попитам свидетелката дали са настъпили промени в здравословното състояние на ищцата

Адв. Ю.: Не твърдим в ИМ такъв факт.

Съдът намира, че след като няма такива твърдения в ИМ, показания на свидетел за този факт, който е ирелевантен, не са необходими, с оглед, което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуален представител на ответника за допълнителен въпрос към свидетелката за наличие на промени в здравословното състояние на ищцата.

С оглед разпределената в днешното съдебно заседание доказателствена тежест между страните, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед представените днес голям брой писмени доказателства, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че в случай, че преценят, че за установяване на значимите за спора факти и обстоятелства са необходими специални знания на специалист по защита на данните, може да поискат назначаване на СТЕ със специалист в посочената област.

УКАЗВА на страните, че предвид големия брой писмени доказателства за установяване изпълнението на задълженията на ответника за охраняване на личните данни на гражданите, ако съдът прецени, че са му необходими специални знания при анализа на доказателствата, ще се произнесе в закрито заседание за назначаване на експертиза със специалист по сигурност на данните.

Прокурор К.: Не възразявам.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 27.10.2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: