

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5789** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. С. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. П. Г. Д., редовно призовано, не се явява. С молба от 04.11.2021 г. същата е поискала допълнителен срок за изготвяне на заключението, доколкото е била уведомена на 02.11.2021 г. С постъпила на 08.11.2021 г. молба е заявила, че не е в състояние да изготви експертизата, поради непредвидени обстоятелства от личен характер, поради което моли да бъде заменена с друго вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Решение №7022/10.06.2021 г., постановено по адм.д. №3384/2021 г., с което ВАС е отменил Решение №459 от 28.01.2021 г., постановено по адм.д. №5660/2020 г. по описа на Административен съд - София-град и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

ДОКЛАДВА жалбата на С. С. В. от [населено място] против Решение № 26 по Протокол № 6, т. 26 от 23.01.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен

проект за под-робен устройствен план - изменение на плана за регулация на кв. 15, м. „в.з. К.-търа - 3-та част - разширение“, в който попада УПИ XVI-1162-„за обществено обслужване“, район „В.“ и част от кв.111, м. „М. ливади-изток“, район „Г.“ за регулационно регламентиране на местата за разполагане на съоръжение за преминаване на пешеходци над СОП и свързаното е това изменение на плана за улична регулация от о.т.2а до о.т.3 (южно локално платно на СОП) и от о.т. 391 до о.т.496 (северно локално платно на СОП).

ДОКЛАДВА представените по делото писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателствата. Моля да назначите компетентно вещо лице, което да изпълни поставената задача, като експертиза.

СЪДЪТ счита, че към настоящото дело следва да бъдат приложени доказателствата съдържащи се в АД № 5660/2020 г. по описа на АССГ.

Доколкото вещото лице не е изготвило заключение, СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде освободено и следва да бъде назначено друго вещо лице. Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото дело доказателствата съдържащи се в АД № 5660/2020 г. по описа на АССГ.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице инж. П. Г. Д. от изготвяне на заключение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата с Определение от 22.07.2021 г. Съдебно-техническа експертиза арх. Б. П..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2022 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: