

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5010

за изменение в частта за разноските

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **10557** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по повод на молба от Агенция „П. инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от председателя на УС, чрез пълномощник, с искане за изменение на решение № 1326/25.02.2020 г. постановено по делото, в частта на разноските.Твърди се, че претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Ответникът по делото - Ръководителя на УО на ОП“РР“ 2014-2020г., чрез пълномощник, в писмено становище оспорва искането като неоснователно и развива доводи по същество в тази насока.

Съдът след като извърши служебна проверка установи, че производството по административното дело е приключило с постановяването на Решение № 1326/25.02.2020 г. , с което съдът е отхвърлил жалбата на Агенция „П. инфраструктура“, ЕИК[ЕИК],срещу Решение № РД-02-36-1096/14.09.2018 г. на Ръководителя на УО на ОП“РР“ 2014-2020г.,и е осъдил жалбоподателя да заплати на МРРБ разноските по делото в размер на 18041.65 лв.

Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила на 20.03.2020 г.

В срока по чл.248 от ГПК е постъпило искането за изменение на решението в частта на разноските.С оглед на горното съдът намира същото за допустимо за разглеждане.

Разгледано по същество искането е неоснователно по следните съображения:

Видно от приложената по делото молба на л.247 процесуалният представител на жалбоподателя е направил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Съдът в мотивите на решението си, изрично е посочил, че не счита това възнаграждение за прекомерно с оглед на материалния интерес по делото и неговата правна и фактическа сложност. Предвид размера на наложената финансова корекция – 1834903.49 лв., както и с оглед на разпоредбата на чл.8, ал.1, т.6 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в актуалната и редакция/, съдът намира, че претендираното и присъдено адвокатско

възнаграждение не е прекомерно. Същото е определено в минималния размер предвиден в чл.8, ал.1, т.6 от Наредба № 1/2004 г.

По изложените съображения съдът намира, че искането е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК,, вр. с чл.144 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Агенция „П. инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от председателя на УС, чрез пълномощник, за изменение на решение № 1326/25.02.2020 г. постановено по делото, в частта на разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда за обжалване на съдебното решение, с частна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

СЪДИЯ: