

РЕШЕНИЕ

№ 39500

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12592** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на К. И. А., Г. С. И. и М. Х. А., в качеството им на съдружници в „ГМК“ ООД, ЕИК[ЕИК], с управител А. А. А., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 102, срещу Решение № ПИ-373/10.12.2024г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без разглеждане жалбата им от 05.12.2024г. срещу искане за спиране и Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване от 30.10.2024г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

В жалбата си и в писмени становище по делото жалбоподателите, чрез процесуалния си представител излага доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадени в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се отмяна на решението, съответно иска се отмяна на насрочения търг със оспореното съобщение. Не претендират разноски.

Ответникът по жалбата – Директорът на ТД на НАП – [населено място] – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след съвкупна преценка на доказателствата по делото, прие за установено следното:

Дружеството „ГМК“ ООД с ЕИК[ЕИК] има задължения по образувано изпълнително дело 22150025656/2015. Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване №С240011-111-0003607/30.10.2024 г. е обявена публична продажба на Поземлен имот, пл. номер- 497, площ по док. - 479.000 кв. м., [населено място], [община], област С., [населено място] [улица]№:5, ведно със Страда, обекта представлява едноетажна постройка, изградена по системата

"Класически монолит" с площ 66 кв. м, находящ се в [населено място], [община], област С., [улица] разрешение за строеж №81/30.06.1994 г., без строителни книжа удостоверяващи законността на строителството и сграда, обекта представлява едноетажна постройка, изградена по системата "Класически монолит" с площ 225 кв.м, находящ се в [населено място], [община], област С., [улица], като сградата с разрешение за строеж №81/30.06.1994 г., без строителни книжа удостоверяващи законността на строителството, което е предмет на обжалване.

Съобщението е оспорено по административен ред от К. И. А., Г. С. И. и М. Х. А., в качеството им на съдружници в „ГМК“ ООД, ЕИК[ЕИК], с управител А. А. А., като с Решение № ПИ-373/10.12.2024г. на директора на ТД на НАП – [населено място], жалбата е оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

В хода на съдебното производство от страните не са ангажирани други доказателства.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.268 от ДОПК и при наличието на правен интерес, поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Относно валидността на акта:

При извършване на служебна проверка на акта съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му, не са допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването на същия, поради което обжалваното решение не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Относно процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 266 от ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението. За третите лица срокът тече от узнаване на действието. По смисъла на ДОПК, третото задължено лице, придобива това си качество, когато по силата на закон публичното вземане се удържа и внася от трето лице, различно от длъжника, в следствие на което правилата на кодекса по отношение на длъжника се прилагат и по отношение на третото лице.

С оглед на горното правилно е прието от органа, че жалбоподателите не попадат в нито една от категориите лица с признато от закона право на жалба срещу изпълнителните действия на публичния изпълнител - не е длъжник, трето задължено лице или трето лице със самостоятелни права върху вещта, върху която е насочено принудителното изпълнение /чл. 266, ал. 1 и ал. 4 от ДОПК/. както правилно е посочено в решението жалбоподателите не са субект или участник в производството по принудително изпълнение по дело с №22150025656/2015 г., по описа на ТД на НАП С., за което със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С240022-111-0003607/30.10.2024 г. е обявен търг чрез тайно наддаване и не са лица предявяващи самостоятелни права върху процесния имот. Вярно е, че жалбоподателите са съдружници в Дружеството „ГМК“ ООД с ЕИК[ЕИК], което е длъжник по изпълнителното дело, но съгласно разпоредбите на ТЗ, дружеството се представлява единствено от управителя. Нормата на чл.141 от ТЗ е императивна и дори в дружествения договор да е заложено нещо друго, то не може да преодолее постановеното с тази норма. Единственият способ е решение за промяната, взето от общото събрание да се заявява за вписване в Търговския регистър. Добавянето на нов управител без да се сменя настоящия става по същия ред. Към момента на разглеждане на жалбата по

настоящото дело няма доказателства, че управителя е сменен или е вписан друг управител на дружеството. В този смисъл съдружниците в дружеството, макар и да имат косвен интерес за оспорване на действията на публичния изпълнител не разполагат с правната възможност да оспорват административни актове, касаещи ЮЛ.

На следващо място правилно в решението е посочена правната природа на оспорения акт, както и обстоятелството, че по своята същност той не е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

С оглед на горното, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила и целта на закона.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена за сумата от 100.00 лева на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ / в актуалната и редакция/.

Така мотивиран и на основание чл.268, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. А., Г. С. И. и М. Х. А., в качеството им на съдружници в „ГМК“ ООД, ЕИК[ЕИК], с управител А. А. А., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 102, срещу Решение № ПИ-373/10.12.2024г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без разглеждане жалбата им от 05.12.2024г. срещу искане за спиране и Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване от 30.10.2024г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

ОСЪЖДА К. И. А. с ЕГН [ЕГН], Г. С. И. с ЕГН [ЕГН] и М. Х. А. с ЕГН [ЕГН] в качеството им на съдружници в „ГМК“ ООД, ЕИК[ЕИК], с управител А. А. А., да заплатят по сметката на ТД на НАП – [населено място] сумата в размер на 100.00 лв. / сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.268, ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: