

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7354** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Н. Н. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ст. юрисконсулт С. Г.-М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. К. К. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, постъпила на 20.10.2020 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да се разпита доведения свидетел.

ЮРК. М.: Не възразявам.

СЪДЪТ преминава към събиране на гласни доказателствени средства.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на Т. Н. А. по представена лична карта:

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: От кога познавате жалбоподателя?

СВИТЕТЕЛЯТ: Познавам го от 2001 г., колеги сме от университета.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Срещате ли се често?

СВИТЕТЕЛЯТ: Почти всяка седмица се срещаме. Станахме близки приятели и все още сме близки приятели. Работим и в една сфера и обменяме опит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Как протичаше като цяло ежедневието му до 2010 г. и как след това?

СВИТЕТЕЛЯТ: До 2010 г. всичко беше нормално. Имаше едно онкологично заболяване, мисля, че беше през 2008 г., но не съм съвсем сигурен. След 2010 г. имаше някакви проблеми в кръста и слабините, трудно се движеше, и до ден днешен е така. Оплакваше се в болки в кръста, в слабините, болки в крака и трудност при ходенето. Често, като се разхождаме, сядаме, винаги идва с кола на срещите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Всеки път ли се оплаква през последната година?

СВИТЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа дали всеки път, но често изпитва болки, оплаква се, че има нужда да седне. Иска да се видим на места, където може да се седне и места с паркинг или където може да се паркира, защото идва с кола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. М.: Моля свидетелските показания да се преценят от съда, с оглед на всички други данни. Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение по съдебно-медицинска експертиза. Заключение е представено в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

д-р Д. К. К. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Вие сте посочили в заключението, че е налице нестабилен моноподаден стоеж на левия крак и е налице накуцване. Дали според Вашата професионална преценка това обстоятелство определят типа на стоежа, освен на придвижване и на издръжливостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросният тест за стоеж на един долен крайник в случая е само следствие на крайно оформения дефицит на предвижване и на издръжливостта, но е важно да се види какво е състоянието на съдоваритарна система.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Представлява ли ластичният чорап с втора степен на компресия помощно средство, което улеснява предвижването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретният случай ластичният чорап е основното средство, за да се осъществи предвижване на късо и средно разстояние.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: В новото решение на ТЕЛК № 830/10.03.2020 г. описани ли са придружаващите заболявания от предходното решение на ТЕЛК № 957/20.03.2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са описани, защото в новата Наредба за медицинската експертиза се взема единствено основното заболяване. Ако е 50% и повече процента биха могли да бъдат написани и другите заболявания, ако поне едното от тях беше със

статут на 50% и повече процента. Понеже те не са в тази група, новото решение на ТЕЛК се съобразява с тази нова Наредба и отразява единствено основното заболяване. ЮРК. М.: Ползването на този чорап описан ли е в експертното решение на ТЕЛК № 830/10.03.2020?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там не са взема в предвид нищо, което касае допълнителните неща. Там се отразява сумарният процент на основното заболяването, което е без значение за това, което говорим сега. Както обясних вече. Затова не е описан.

ЮРК. М.: Оспорвам заключението на вещото лице. Счита за необосновано по следните съображения. В заключението е изразено становище за нелогичност и неадекватност на решението на комисията назначена със заповед на кмета на СО относно отказа, което поражда съмнения за безпристрастно отношение на вещото лице. На самостоятелно основание вещото лице не следва да прави оценка по доказателствата. Твърденията за наличие на придружаващи заболявания се базират на Амбулаторен лист № 427/31.08.2020 г. от Д. „Т.“, който е издаден след постановяване на отказа и е представен от жалбоподателя в рамките на настоящето съдебно производство. В експертното решение на ТЕЛК не са вписани данни за наличието на придружаващите заболявания, поради което административния орган не е имал знанието за наличието на същите при постановяване на заповедта за отказ. Заключение съдържа правни изводи, относно юридическата компетентност на разпоредбите на чл. 91, т.1 от Наредбата за организация на движението на територията на СО, което не е от компетентността на вещото лице. Предвид изложените съображения за необоснованост на заключението и възникналите съмнения за неговата правилност, на основание чл.144 от АПК, във връзка чл.201 от ГПК, моля да бъде назначена повторна СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение е базирано само на медицински изводи. Никакви юридически критерии аз не съм обсъждал. Не се отмятам от определението „неадекватност“, защото същата тази комисия един път е решила за същите тези медицински основания, а втори път не е разрешила. В тълковния речник това се нарича „неадекватност“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Счита, че направеното искане за повторна експертиза е изцяло необосновано, предвид това, че в искането за назначаване на повторна експертиза не са посочени никакви обстоятелства, които да обосноват такава експертиза. Вещото лице е дало отговор на всички поставени въпроси и работа на съда по преценката по същество е да прецени дали да ги кредитира или не.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за повторно заключение на вещото лице не е основателно по следните съображения: То се основа на съмнение в безпристрастността на вещото лице, поради направените оценки по доказателствата и направените правни изводи, които - каквато е постоянната практика на съда - не се вземат в предвид при обсъждане на заключението на вещото лице. Обстоятелството, че вещото лице е коментирало медицински документ, който е издаден след издаване на оспорения административен акт и не е описан в решението на ТЕЛК, не е основание за допускане на повторно заключение, тъй като този факт ще бъде преценен във връзка с чл. 142 от АПК. Изводите на вещото лице не обвързват съда и той цени заключението като доказателство по делото в съвкупност с всички останали доказателства.

СЪДЪТ, по изложените съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторно заключение.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Поддържам изцяло изложените в жалбата мотиви. Моля да уважите подадената от мен жалба и да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен и да задължите кмета на СО на основание чл. 173, ал. 3 от АПК да ми издаде карта за преференциално паркиране. По делото безспорно се установи, че са налице обстоятелствата обуславящи издаването на такава карта. Наличието на увреждания са установени както с решението на ТЕЛК, така и с останалата приложена и приета по делото медицинска документация. Установи се наличието на траен дефицит в стоежа, придвижването и стабилността, както стана ясно от заключението на вещото лице. От същото се установи и още използването на помощно средство - ластичен чорап. За съжаление СО не е съобразила нито едно от тези обстоятелства и аз съм длъжен да ги доказвам в съда. Установи се от свидетелските показания, че тези страдания се отразяват ежедневно в личния и професионалния ми живот.

В залата се яви адв. Ч. В., с днес представено пълномощно от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Изискването по чл. 91 от Наредбата за организация на движението за вид и степен на увреждане над 50%, противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно на Закона на хората с увреждания, където дефиницията на човек с трайно увреждане с установен вид и степен на увреждане с 50% и над 50%. Същият следва да бъде съобразен от съда с предимство пред тази варварска наредба. Съгласно Наредбата за медицинската експертиза, която изобщо не е съобразена от комисията на СО. Когато страданията предвидени в Наредбата е предвидена оценка на работоспособността под 50%, за отправна точка се взема само основното заболяване, както е в моя случай, онкологичното заболяване, а останалите заболявания не се вземат в предвид при оценката, и затова го няма и в решението на ТЕЛК. Моля да съобразите, че до новото решение на ТЕЛК общината ми е издала карта на база на същите заболявания, за които сега отказва да ми издаде карта. Представям списък на разноски.

АДВ. В.: Извинявам се за закъснението, имах друг служебен ангажимент. Вярвам, че доверителят ми е обрисувал ситуацията в пълния и обем и характер. Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявената жалба след като съобразите всички представени по делото доказателства. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък с препис за насрещната страна.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. При

неговото постановяване са спазени всички материално-правни и процесуално-правни разпоредби. Режима на преференциално паркиране не може да е всеобхватен. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: