

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4505

гр. София, 14.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в закрито заседание на 14.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

като разгледа дело номер **4392** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157, ал.2-4 от ДОПК.

Образувано е по заявеното в съдебно заседание на 11.06.2019г. искане на [фирма], ЕИК[ЕИК] за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р 22221218001687 091 001/ 09.08.2018г., издаден от Р. Б., началник сектор, възложил ревизията, и Е. И. - Г., главен инспектор приходи и ръководител екип в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 182/ 31.01.2019г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. в частта относно извършената корекция на правото на приспадане на данъчен кредит за доставки, за които са издадени фактури от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и са преобразувани в увеличение финансовите резултати за ревизираните периоди със стойностите на отчетените от дружеството разходи по фактурите, издадени от цитираните дружества, вследствие на което са намалени декларираните от [фирма] данъчни загуби за съответните периоди. Общият размер на установените с РА задължения възлиза на 76449,14 лв. главница и лихви 25632,26 лв. /от които не се оспорват 1169 лв./

Подателят на искането сочи, че с Постановление изх. № С 180022 023 0001721/ 04.05.2018г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. е наложен запор върху два товарни автомобила, собственост на [фирма], а именно Товарен автомобил марка Мерцедес рег. [рег.номер на МПС] с балансова стойност 77712,95 лв. и товарен автомобил марка Мерцедес рег. [рег.номер на МПС] с балансова стойност 77400 лв. Посочено е още, че действието на наложените с постановлението предварителни обезпечителни мерки е продължено с Постановление изх. № С 180022 139 0002005/ 29.08.2018г.

Към искането са приложени ПНПОМ № С180022 023 0001721/ 04.05.2018г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., с което спрямо [фирма], с което, за обезпечаване на публично вземане в предполагаем размер 141 230,14 лв., в това число Главница 114600,14 лв. и лихва 26570 лв. към 02.05.2018г. е наложен запор

върху следните МПС:

Товарен автомобил марка Мерцедес, модел Мерцедес 1846 ЛС А. рег. [рег.номер на МПС] с балансова стойност 77712,95 лв. и

Товарен автомобил марка Мерцедес модел Мерцедес 1846 ЛС А., рег. [рег.номер на МПС] с балансова стойност 77400 лв.

С Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 ДОПК № С 180022 139 0002005/29.08.2018г. това е сторено по отношение на ПНПОМ № С 180022 023 0001721/04.05.2018г.

За да прецени допустимостта и основателността на искането за спиране на изпълнението на ревизионния акт, съдът съобрази следното:

При липсата на законово изискване за предявяването му в определен срок, то е процесуално допустимо докато ревизионният акт не е изпълнен. Съгласно чл.157, ал.2 ДОПК изпълнението може бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер и в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл.153, ал.3–5 и ал. 8.

В чл.153, ал.4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт – ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, е властен да извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. В настоящия случай е налице хипотезата на чл.153, ал.5 от ДОПК - с искането за спиране изпълнението на ревизионния акт е предложено обезпечение чрез налагане на запор върху движими вещи, чиято балансова стойност покрива установените с РА публични вземания по ЗДДС, заедно с лихвите.

С Ревизионен акт № Р 22221218001687 091 001/ 09.08.2018г. спрямо дружеството са установени задължения в общ размер 76449,14 лв. главница и лихви 25632,26 лв. /от които не се оспорват 1169 лв./, или общо 102081,67 лв. Следователно предложеното обезпечение надхвърля размера на установените задължения по ЗДДС, ЗКПО и лихвите. Съдът приема, че балансовата стойност на вещите е установена, щом публичният изпълнител я е възприел като меродавна при издаване на ПНПОМ.

При изложените данни съдът приема, че балансовата стойност на предложените в обезпечение активи е установена и надхвърля задълженията по обжалвания РА.

Разпоредбата на чл.153, ал.5 ДОПК предоставя право на административния орган в условията на оперативна самостоятелност на извършва преценка съобразно предложеното обезпечение дали да спре изпълнението на ревизионния акт. За да се уважи искането, е необходимо предложеното обезпечение действително на гарантира събирането на публичните вземания. Съдът приема, че предложеното обезпечение е достатъчно и годно да послужи за погасяване на публичното вземане в хода на евентуално бъдещо производство по изпълнението му, поради което и на основание чл. 157, ал. 7 от ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СПИРАНЕ на ИЗПЪЛНЕНИЕТО на РЕВИЗИОНЕН АКТ Ревизионен акт № Р 22221218001687 091 001/ 09.08.2018г., издаден от Р. Б., началник сектор, възложил ревизията, и Е. И. - Г., главен инспектор приходи и ръководител екип в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 182/ 31.01.2019г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. до влизането му в сила или отмяната му с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните по делото.

Съдия – докладчик: