

Протокол

№

гр. София, 06.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9604** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ председател на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/ –
редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно към касационната жалба.
ОТВЕТНИКЪТ И. А. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.
А. и адв. В., с представено по делото пълномощно.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба от 19.09.2024 г.

ЮРК. Р.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам касационната жалба. Поддържаме представения писмен
отговор и направените доказателствени искания. Моля да ни бъде допуснат до разпит
един свидетел, който не беше разпитан в производството пред СРС, както и да се
изиска справка от КПК от електронната система за достъп до сградата дали на

26.01.2024 г. лицата Н. и З. са влизали или излизали от сградата, респ. относно отработеното от тях работно време конкретно за тази дата – 26.01.2024 г. Това доказателствено искане правим във връзка с твърдението на моя доверител, че лицата З. и Н. не са присъствали на 26.01.2024 г. при съставянето и връчването на АУАН.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По направените доказателствени искания от ответника считам същите за недопустими в касационното производство, доколкото такива доказателства могат да се събират само свързани с касационното основание, освен това те могат да бъдат единствено и само писмени, с оглед разпоредбата на чл. 219 от АПК.

ЮРК. Р.: Във връзка с направените доказателствени искания считам същите за недопустими и моля да ги отхвърлите. Доказателственото искане е направено и пред СРС, като има постановено определение, с което същото не е допуснато като неотнормено към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 6587/2024 г., 13 НС на СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника, заявено чрез адв. А. като процесуално недопустимо в касационното производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Считам, че постановеното решение на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон и поради необоснованост. Поддържам мотивите, които сме изложили в касационната жалба. Моля да отмените решението на основание чл.221, ал.2 и на основание чл.222, ал.1 от АПК да решите спора по същество, като потвърдите издаденото наказателно постановление. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно, респ. да отхвърлите подадената касационна жалба. Изложили сме подробни основания в отговора на касационната жалба. В случая СРС правилно е приложил и тълкувал материалния закон, тъй като за доверителя ми не е съществувало задължение да подава нова встъпителна декларация след влизане в сила на новия ЗКП, съгласно § 4 от ПЗР на ЗПК. Правилен е изводът на съда, че И. М. е бил задължено лице по силата на § 2, ал.1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ /отменен/, за което е важало изискването за подаване на декларация по чл. 35 от ЗПКОНПИ пред органа по назначаване, което същият е сторил абсолютно добросъвестно и са представени съответните доказателства по делото. Ако прецените, че касационната жалба е основателна, във връзка с оспорване на приложението на материалния закон, молим

да забележите, че има съществени процесуални нарушения при съставянето и връчването на АУАН. В самия АУАН е посочено, че същият е съставен в присъствието на нарушителя, а в НП се сочи, че АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя. Считаю, че само това е достатъчно основание за потвърждаване на решението на СРС и отмяна на НП. Искам да отбележа, че свидетелите, които са посочени в АУАН, не са присъствали при съставяне и връчване на акта. Нарушена е разпоредбата на чл.40 от ЗАНН, тъй като не са посочени свидетелите, които са присъствали при установяване на нарушението. В частта на АУАН, относно посочване на свидетелите противоречи изцяло на императивните разпоредби на чл.40 от ЗАНН. Посочили сме и други основания в отговора, които моля да вземете предвид и моля да потвърдите обжалваното първоинстанционно решение, както и да ни присъдите разноски по делото за един адвокат, съгласно списък на разноски, който представям.

ЮРК. Р.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: