

РЕШЕНИЕ

№ 1760

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11650** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град /ОДБХ/, чрез адв. Б. Б.-СзАК срещу решение от 16.09.2020 г., постановено по НАХД № 9564/2019 г., по описа на Софийския районен съд, 103 състав, с което е отменено наказателно постановление № 544/20.11.2018 г., издадено от директора на ОДБХ - С. град, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл. 48, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закон за храните /ЗХ - отм./ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, за нарушение на чл. 21а, ал. 1, т. 1 от Закон за храните във вр. с чл. 9 от Регламент № 1169/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите. Излагат се доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното решение. Касаторът счита, че районния съд неправилно е приел, че при издаването на НП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита. Твърди се, че районния съд не е обсъдил събраните по делото писмени и гласни доказателства в тяхната съвкупност, неправилно е интерпретирал конкретната и установена по делото действителна фактическа обстановка, което е довело до неправилни правни изводи. По тези

съображения касаторът моли за отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът по касация – [фирма], чрез адв. З., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни аргументи излага в писмено становище. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалбата е подадена в срок от легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

От фактическа страна въззивният съд е установил, че на 02.10.2018 г. свидетелят в производството пред СРС, д-р И. В. - инспектор в отдел „Контрол по храните в ОДБХ“ - С. град, в присъствието на свидетеля Надежда Б., също от ОДБХ - С. град, съставила против [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Л. А. К. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 2001562/02.10.2018 г. за това, че на 01.10.2018 г. в [населено място], р-н „Л.“,[жк]до бл. 239 в павилион за пакетирани храни при извършена проверка било установено, че [фирма] предлага сандвичи, пици и др. пакетирани храни, за които не е осигурена проследимост за произход, като същите се доставят в обекта без документ или с неточен и непълен документа за произход, като не се водят и записи за входяща контрол на храните. Посочените фактически констатации са квалифицирани в АУАН като нарушение на чл. 21а, ал. 1, т. 1 от Закон за храните /обн. ДВ. бр. 90/99 г., изм. и доп. с ДВ бр. 92/2017 г./, като актът бил връчен на представляващия търговеца - Л. А. К. и подписан от последната без възражения. Въз основа на така съставения акт и от д-р К. П. Н. - Директор на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град /ОДБХ - С. град/ е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на [фирма], на основание чл. 48, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закон за храните е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лева.

За да отмени процесното наказателно постановление Софийският районен съд е приел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на [фирма] са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита. Приел е също че, както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а само формално е посочено че в конкретния обект се предлагат „сандвичи, пици и др. пакетирани храни, за които не е осигурена проследимост за произход“ и в случая не става ясен вида и количеството на тези храни, за които не е осигурена проследимост.

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 21а, ал. 1 от Закон за храните /отм./, действаща към момента на вмененото на [фирма] деяние - производителите и търговците на храни са длъжни да осигурят възможност за проследяване на храните и на всички други вещества, предназначени за влагане или за които се предполага, че ще бъдат вложени в храни, на всички етапи на производството, преработка и дистрибуция, като за целта: т. 1 изискват и съхраняват информация за всеки свой доставчик на храни, на животни, отглеждани с цел производство на храни, и на вещества предназначени за

влагане или за които се предполага, че ще бъдат вложени в храни, а съгласно § 1, т. 61 от ДР на Закон за храните - търговец на храни е всяко физическо или юридическо лице, което се занимава с търговия с храни, по смисъла на т. 60.

Правилен е изводът на Софийския районен съд, че не става ясно кои и колко от доставените в обекта храни са „без документ или с неточен и непълен документ за произход“, като в случая не са посочени всички обективни и субективни признаци на вмененото нарушение на чл. 21а, ал. 1, т. 1 от Закон за храните /отм./, които да са конкретизирани. Касационната инстанция напълно споделя извода на СРС, че от страна на актосъставителя и наказващият органа е допуснато и нарушение на разпоредбите на чл. 42, т. 5 и на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, доколкото е посочено в АУАН и НП, че и в обекта „не се водят записи за входящ контрол на храните“. В разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закон за храните не е предвидено такова изискване, а следва да е налице съответствие между словесното описание на съответното нарушение и неговата цифрова квалификация. В допълнение, в НП наказващият орган е добавил към нарушената разпоредба от ЗХ и нормата на чл. 9 от Регламент № 1169/2011 г. на Европейски парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставяне информация за храните на потребителите, който текст е общ и съдържа различни изисквания, без да е посочено, кое или кои от тях не са изпълнени, което съответно не позволява формиране на еднозначни изводи относно волята на наказващият орган по фактите и по приложимия закон, водещо несъмнено до съществено ограничаване правото на защита на санкционираното лице.

При извършената проверка по чл. 218 от АПК настоящият състав, счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено, без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно.

При този изход на спора, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 80.00 лв.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 и ал. 3 ЗАНН, Административен съд София - град, V - ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.09.2020 г., постановено по НАХД № 9564/2019 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 103 състав.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните С.-град /ОДБХ/ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

