

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12302** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „СОФИЙСКА ВОДА“ АД - редовно призован, се представлява от адв.  
Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА  
СОФИЙСКА ОБЛАСТ - редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно  
по делото и от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

адв. Г. - Поддържам касационната жалба.

юрк. И. - Оспорвам касационната жалба.

Страните/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови  
доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от

фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля решението на СРС да бъде отменено като неправилно и да се отмени НП, както и наложената санкция. Изводите на СРС и на административнонаказващия орган за извършено нарушение, че служителят без да е обучен и екипиран подходящо, не съответстват на доказателствата по делото, от които е видно, че служителят е бил инструктиран, точно преди започване на работа в пречиствателната станция в П.. Положил е подписа си в инструктажната книга, че е инструктиран, на лист 162 от делото, а съдът е казал, че такова доказателство няма. Налице са и доказателства, че той е бил подходящо обучен за работа в ограничени пространства. Служителят е имал стаж над 30 г. в „Софийска вода“. Извършвал е тази работа през всичките години, бил е подходящо обучен и инструктиран във всеки един аспект за тази работа. Нито съдът, нито административнонаказващият орган са успели да дадат дефиниция, дали това място действително представлява такава опасност за живота и здравето, нито пък какви евентуално са били подходящите обучения или инструкции. Моля за присъждане на разноски, представям списък с копие за насрещната страна. Изпратила съм по имейл на съда доказателствата за плащане на уговорения хонорар, за който днес представям фактура.

Юрк. И. – Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Ясно е, че това място представлява опасност. Става ясно, че лицето не е било подходящо и надлежно обучено. Поддържам аргументите изложени в мотивите на СРС, които моля да потвърдите. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: