

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5564** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. На именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФРУИТЛОГ“ ЕООД, представлявано от Г. К., редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено, като на ответника е дадена възможност да формулира въпроси за повторна съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпили молби от ответника на 03.07.2026 г. и 07.07.2026 г., с които ответникът във връзка със заключението на вещото лице, прави искане по реда на чл. 192 ГПК да се изиска от трето неучастващо по делото лице, а именно от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ посочена в молбите, информация.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 08.07.2026 г., с която изразява становище по доказателственото искане на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 20.08.2026 г. от Изпълнителна агенция „Българска служба за

акредитация“.

АДВ. С.: Запознат съм с писмото от 20.08.2026г. и нямам възразение да се приеме по делото. С него се потвърждава компютърно-техническата експертиза. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Т.: Запознах се с отговора. Считам, че не се потвърждават експертизата и заключението в частта, в която сме оспорили по следните съображения. Представям решение на ВАС по идентичен казус, а именно дело №10494/2024г., което е по сходен случай и ВАС казва, че изискването на буква Е в Приложение 1, към регламент 910/2014г. за идентификационен код на удостоверение не следва да се приравняват идентификационните данни за физическо лице с ЕГН-то му.

Представям за сведение на съда и моля да се съобразите.
Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Не възразявам решението на ВАС да се приеме за сведение по делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за фактите, които обосновават намаляването на отчетните приходи и са осъществени в чужбина.

АДВ. С.: Няма какво да сочим още.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпило писмо на 20.08.2026 г. от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

ПРИЕМА за сведение, днес представеното от процесуалния представител на ответника решение на ВАС по адм. дело № 10494/2024г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Моля да обявите за нищожен и да отмените изцяло като неправилен и незаконосъобразен процесния РА. По делото се доказва, че ЗВР и РА са подписани с ел. подписи, които не отговарят на изискванията на Регламент № 910/2014г. Не може да се констатира квалифицирано валидиране на КЕП в момента на полагане, на ел. подпис. Валидация в момента на полагане на ел. подписи не е извършена. Липсата на свързаност с титуляра и се установяват грешки при подписване на документите. Считам, че за НАП и органите следва да се прилагат още по-стриктно изискванията за спазване на процедурата. По делото се събраха много

писмени доказателства, както и гласни показания, които установиха, че са възникнали всички основания за признаването на процесните кредитни известия. Това е потвърдено и без оспорване от приетата съдебно-счетоводна експертиза.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Моля да ни присъдите разноски по делото, за което предоставям списък.

Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, с оглед решение на СЕС като моля да съобразите изменението на разпоредбата чл. 161 ДОПК от 01.01.2026г.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен оспорения РА, който е потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“. От събраните доказателства в ревизионното и съдебното производство не се установява по безспорен начин основанието за издаването на кредитните известия. Въпреки множеството събрани гласни и писмени доказателства от страна на жалбоподателя, оставя неясно защо е налице пълно сторниране на сделките, а снимките не са категорично доказателство за наличието на осъществени факти и обстоятелства, които да са основание за издаването на кредитните известия и намаляване на начисления данък. Относно КЕП-овете на органите на НАП, считам, че експертизата, която е оспорена в тази част, твърде едностранно прилага чл. 3 от Регламент № 910/2014г., поради което същата е необоснована.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Моля да ми бъдат присъдени разноски в полза на директора на Дирекция „ОДОП“, съобразно чл. 161, ал.1 ДОПК.

Не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: