

РЕШЕНИЕ

№ 31603

гр. София, 27.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2324** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 167, ал. 2, т. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/. Предмет на спора е жалба на В. П. В., чрез адв. Н. С. срещу Принудителна административна мярка (ПAM) от 06.02.2025 г. – принудително задържане с техническо средство тип „скоба“ на МПС с рег. [рег.номер на МПС], описана в съобщение № В 2574484/06.02.2025 г., издадено от контролор 32 – Ц. С. В. - „Контролор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД.

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспорената ПAM. Твърди се, че с оглед представените с жалбата екранни снимки на разменената с „ЦГМ“ ЕАД кореспонденция е видно, че на 06.02.2025г. в 11:20ч., часа е изпратен СМС за паркиране на МПС с рег. [рег.номер на МПС] в „Синя зона“, като е получен отговор в 11.20 ч., че е заплатено паркиране до 12.22 часа. В 11.20 ч., непосредствено след съобщението за заплатено паркиране е получен СМС, че на автомобила е поставена скоба поради незаплатено паркиране. Този СМС е получен непосредствено след първия, т.е. ПAM е незаконосъобразно наложена след като е заплатено паркиране по съответния ред, поради което се претендира отмяната ѝ.

В съдебно заседание, оспорващият не се явява, представлява се от адв. С., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, в сектор "Принудително задържане", отдел „Паркиране“, дирекция „Паркиране и мобилност" в „Център за градска мобилност“ ЕАД – Ц. С. В. - „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД, редовно призован не се явява и не се представлява. По делото е представено становище, чрез адв. Г., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира разноси, съгласно представен списък.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, Трето отделение, 60 състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.02.2025 г. при осъществена проверка от служители на „Център за градска мобилност" ЕАД в 11:18:32 ч. и в 11:18:56 часа е установен резултат от проверката за процесния автомобил - „Неплатил“ за „синя зона“/л.37/. Видно от приложения по делото „Протокол за блокирани автомобили на „ЦГМ“ ЕАД, дирекция „Паркиране и мобилност“ [населено място] /л. 39/ заскобяването на МПС с рег. [рег.номер на МПС] е било извършено в 11:18 часа. Върху паркирания автомобил е поставено съобщение № В 2574484/06.02.2025 г. с отбелязана дата и час на поставяне на скобата – 6.2 , 11:18 часа /л.21/. От представената от ответника справка за изходящи СМС към тел. номер 359[ЕИК] от дата 06.02.2025 г. /л. 37/ се установява, че на 06.02.2025 г. на посочения мобилен номер жалбоподателят е уведомен чрез СМС, че на 06.02.2025 г. в 11:20:37 часа – е изпратен СМС за паркиране в „Синя зона“ и изтича на 06.02.2025 г. в 12:22:38 часа. От справка, разпечатка от съобщения на цитирания телефон, представена от жалбоподателя се установява, че в 11:20 часа е получено съобщение - „заплатихте паркиране на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] до 12.22 в синя зона и в същия час, непосредствено след това /11:20 часа/ оспорващият е уведомен, че има поставена скоба на същото МПС.

Жалбоподателят е заплатил на място на служителите на „ЦГМ“ ЕАД сумата от 30 лева в 12:20 часа, след което техническото средство тип „скоба“ е било отстранено.

По делото е приета административната преписка, към която са приложени: Заповед № СОА21-РД95-578/26.11.2021 г. на кмета на Столична община за въвеждане на територията на СО режим на почасово платено паркиране „Синя зона“ и „Зелена зона“; Заповед № СО18РД-95-454/03.08.2018 г. на кмета на СО, с която е одобрен реда и условията за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано МПС, в зоните за почасово платено паркиране, при използване на техническо средство тип „скоба“; Решение № 73 от 17.12.2015 г. на Столичния общински съвет за определяне на цените, във връзка с Наредба за организация на движението на територията на Столична община; Инструкция за работа на служителите на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ и „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, утвърдена от изпълнителния директор на „ЦГМ“ ЕАД; схема на движението и вида на зоната в района на паркираното МПС; Протокол на екип „скоби“ за блокирани автомобили от 06.02.2025 г. от „ЦГМ“ ЕАД; Извадка от електронната система на „ЦГМ“ ЕАД относно извършена проверка на 06.02.2025 г. за процесния автомобил /л.37-38/, /; 5 броя снимки на същия с поставената скоба с отразени дата /06.02.2025 г./ и час, съответно от 11:24 ч., 11:24 ч., 11:25 ч., 11:25 ч. и 11:25 часа; допълнително трудово споразумение сключено между „ЦГМ“ ЕАД и Ц.

С. В. осъществил процесната ПАМ и длъжностна характеристика; и др.

В хода на съдебно производство не са представени допълнителни писмени доказателства от оспорващия и от ответника.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с.з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство. Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл. 54 от наредбата. В издадената на това основание Заповед № СОА21 РД-95-578/26.11.2021 г. на кмета на Столична община е разпоредено в зоните за почасово платено паркиране, чийто обхват е определен в същата заповед, да не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение (SMS) за заплащане на таксата на посочения върху указателната табела номер. В чл. 123 от НОДТСО изрично е регламентирано, че ППС, което е паркирано в нарушение на чл. 60, може да бъде принудително задържано чрез използването на техническо средство тип "скоба". Според чл. 124 от НОДТСО, оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип „скоба“, таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. от ЗДвП.

Съгласно Заповед № СО18РД-95-454/03.08.2018 г., кметът на СО е одобрил „Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип „скоба“. С посочения акт, кметът на СО е определил юридическото лице „ЦГМ“ ЕАД, като орган по смисъла на §1, т. 1 от АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на „ЦГМ“ ЕАД с властническите правомощия по чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел Инstrukция за работата на служителите на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ и „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в сектор „Принудително задържане“ от отдел „Паркиране“ на дирекция „Паркиране и мобилност“ по учащите от зоните с режим на почасово платено паркиране – „Синя зона“ и „Зелена зона“, в която е регламентирал действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. С оглед на изложеното, носител на властническото

правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, на каквато длъжност е лицето, наложило процесната ПАМ, видно от представените по делото допълнително споразумение № РД-12-2П-369/28.11.2024 г. /л.57/ и длъжностна характеристика. По изложените съображения съдът намира, че оспореният акт – ПАМ е наложена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, поради което не страда от пороци водещи до нейната нищожност.

Принудителното задържане представлява принудителна административна мярка по смисъла на чл. 22 ЗАНН, която се налага при условията, посочени в специалния закон. ЗДвП не предвижда съставяне на нарочен акт в писмена форма за налагане на конкретната ПАМ. Аргумент в тази насока се извлича при тълкуване разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, според която изброените в чл. 171, т. 1, т. 2, т. 4, т. 5, буква "а", т. 6 и т. 7 от закона ПАМ се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По аргумент на противното за ПАМ по чл. 167, ал. 2, т. 2 ЗДвП не се изисква писмена форма. Поради това съдът приема, че за целта е достатъчен съставеният протокол за блокирани автомобили, както и изготвеното съобщение № В 2574484/06.02.2025 г., въз основа на които се констатира поставяне на техническото средство и с които мярката се счита за наложена. От същите е виден номерът и марката на автомобила, дата и часът на поставяне на скобата.

Техническото средство може да се прилага единствено и само по отношение на пътно превозно средство, за което не е заплатена съответната такса по чл. 99, ал. 3 ЗДвП и което е паркирано в определените места от кмета за платено паркиране, обозначени съгл. чл. 99, ал. 2 ЗДвП.

Съгласно чл. 167, ал. 2, т. 2 ЗДвП, службите за контрол, определени от кметовете на общините използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство. Следователно материалноправните предпоставки за прилагане на мярката са: паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане да не е извършено към установения за валидността му момент. За да се приложи законосъобразно мярката тези предпоставки следва да са налице кумулативно.

По аргумент от чл. 99, ал. 2 ЗДвП задължението за заплащане на такса за паркиране е обусловено от обозначаването на участъка като зона с особен режим за платен почасов престой. Цитираната разпоредба въвежда задължение местата за платено паркиране в населените места за определени часове от денонощието да се обозначават с пътни знаци, пътна маркировка и надписи, чрез които на водача да се указва условията за паркиране. Нормата съответства на чл. 62 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, според която началото и краят на действие на зоните за паркиране в режим на почасово платено паркиране се сигнализират с пътни знаци и табели, чрез които на водачите на ППС се указват условията за паркиране, като могат да се оборудват с камери за видео наблюдение, апарати за фото заснемане и да се обозначават с пътна маркировка.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на органа, приложил принудителната административна

мярка, е да докаже съществуването на фактическите основания за налагането ѝ, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. В конкретния случай, това означава, че доказателствена задача на ответника е установяването на обстоятелството, че жалбоподателят е бил паркирал на място, за което е дължал такса за платено почасово паркиране, която към момента на прилагане на мярката не е била заплатена. Съответно в тежест на жалбоподателя е да установи по делото, че към времето на прилагане на мярката – поставянето на скобата за същата е била заплатена такса за платено почасово паркиране.

В случая не е спорно между страните, а това е видно и от доказателствата по делото, че автомобилът на жалбоподателя е бил паркиран на място, което попада в определения за "синя зона" режим на почасово платено паркиране.

Спорът в случая се свежда до това дали е налице втората предпоставка за налагане на ПАМ, а именно липсата на извършено плащане на таксата за почасово паркиране. Според съда, по делото не се доказва, че към момента на прилагане на мярката, т. е. при поставянето на техническото средство таксата за паркиране в синя зона да не е била заплатена предвид следното:

Съгласно т. 6 от Заповед № СОА18РД- 95-454/03.08.2018 г. на кмета на СО поредността на действията на контролора след констатиране на престой на ППС без заплащане в зоните за платено почасово паркиране е следната:

1. контролорът поставя техническото средство тип "скоба", като прави най - малко 5 снимки с фотоапарата за констатиране на нарушението, първата от които преди блокиране на ППС, с цел регистриране на ППС, заедно с регистрационния номер; - такава снимка липсва, не е направена;
2. предното стъкло и таблото на ППС, с цел установяване липсата или неправилно попълнени/манипулирани талони, винетен стикер или карта за преференциално паркиране на хора с трайни увреждания;- снимката е направена с дата 06.02.2025 в 11:24:52;
3. джантата/декоративен тас и калника за наличие или липса на щети – с дата 06.02.2025 г. – 11:24:54 часа;
4. принудително задържания автомобил с поставена скоба – с дата 06.02.2025 г. от 11:25:04 часа;
5. поставеното съобщение за блокиран автомобил на видно място – с дата 06.02.2025 г. в 11:25:02 часа. След това съобщава на координатора "транспортни средства" регистрационния номер и мярката на ППС, мястото на нарушението, часа и минутите на констатиране на нарушението и за поставянето на техническото средство. Според т. 7 от заповедта, след поставяне на скобата, на предното стъкло на автомобила се поставя съобщение за водача, в което за час и минути на поставяне на техническото средство се записват часът и минутите на нарушението, констатирани от контролора на екипа за принудително задържане.

Видно от справката на л. 37 от делото, екип скоби е отправил запитване за процесния автомобил в 11:18:32 часа и в 11:18:56 часа – в рамките на 24 секунди, при което е получен отговор, че за МПС рег. [рег.номер на МПС] - „Синя зона - не е платил“.

От една страна от представеното по делото съобщение на л. 37 се установява, че мярката е наложена в 11:18 часа доколкото предвид т. 7 от Заповед № СОА18РД- 95-454/03.08.2018 г. на кмета на СО служителят следва да отрази именно в съобщението часът и минутите на нарушението, констатирани от контролора на екипа за принудително задържане.

От друга страна обаче, часът посочен в съобщението НЕ КОРЕСПОНДИРА с часа на

фотозаснемане на заскобения автомобил - 11:24:52 ч. Освен това следва да се отбележи, че не е изпълнено изискването на т. 7 от Заповед № СОА18РД-95-454/03.08.2018 г. за заснемане на превозното средство преди блокирането му заедно с регистрационния номер. Неспазването на посоченото изискване също внася съмнение кога всъщност е поставена скобата на автомобила, тъй като всички останали снимки са след заскобяването и с посочен час след 11:24 ч. Следователно, съвкупният анализ на доказателствата води до извод, че скобата е поставена след 11:24 часа, а не в 11:18, както е отразено в Протокола на екип „скоби“ код 32 за блокирани автомобили от 06.02.2025г /л.39/ от „ЦГМ“ ЕАД. В подкрепа на този извод е и часът на изпращане на текстовото съобщение /СМС-а/ до жалбоподателя за поставената скоба – 11:20 ч. При това положение следва да се приеме, че заплащането на престоя в "Синя зона" в 11:20 часа е предхождащо поставянето на скоба, което е станало след 11:20 часа.

При това положение, след като безспорно, съгласно справката на л. 37 от делото, в 11:20:37 часа жалбоподателят е бил изпратил СМС за заплащане на таксата за паркиране, следва да се приеме, че от този момент нататък не са били налице основания за принудително задържане на автомобила му чрез поставяне на техническо средство и мярката е била приложена незаконосъобразно.

Настоящият състав намира също така, че с приоритет следва да се ценят снимките, направени на мястото на паркиране на автомобила, съобразно заповедта на кмета, а именно нарушението се регистрира с изготвяне на снимка, а такава с час - 11:18 като част от преписката не е представена, липсва и снимка дори с час - 11:20, когато е изпратен СМС. Отделно следва да се държи сметка и за това, че от техническа гледна точка не би следвало да е възможно да се заплати почасово паркиране чрез изпращане на СМС, ако преди това върху автомобила, за който се изпраща съобщението, вече има поставена скоба. В този смисъл основателно е възражението на жалбоподателя, че системата не следва да приема изпращането на СМС при поставена скоба, което се явява още една индиция, че не е била поставена скоба преди изпращането на съобщението за заплащане на престоя.

Предвид всичко изложено, приложената принудителна административна мярка се явява незаконосъобразна, като издадена в противоречие с материалния закон и неговата цел и следва да бъде отменена.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски по делото съгласно представен списък и приложени към него доказателства за адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция в размер на 300 лева, заплатено в брой, съгласно представен договор за правна защита и съдействие от 20.02.2025 г. /л. 100/ и 10 лева държавна такса или общо 310 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, Административен съд – София град, III отделение, 60 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Принудителна административна мярка (ПАМ) от 06.02.2025 г. – принудително задържане с техническо средство тип „скоба“ на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , описана в съобщение № В 2574484/06.02.2025 г., издадено от контролор 32 – Ц. С. В. - „Контролор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ОСЪЖДА "Център за градска мобилност" ЕАД, ЕИК –[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, [улица] да заплати на В. П. В., ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 310 лв. (триста и десет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: