

# Протокол

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10918** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. Ф. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете писмени доказателства, доколкото е посочено, че в

последващата си молба, жалбоподателката е заявила нови обстоятелства, но не ги е приложила. Представям документи, удостоверяващи факта, че всички останали членове на нейното семейство, към настоящия момент са под международна закрила, както и удостоверение за това, че нейната по-голяма дъщеря, посещава учебно заведение. Считам, че същите са релевантни. Представям амбулаторен лист от миналия месец, удостоверяващ здравословен проблем по отношение на жалбоподателката, който считам за релевантен, доколкото същата към момента, няма право на достъп до медицински помощ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат така представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя. Относно медицинската диагноза, не възразявам да се приеме, предоставям на съда да прецени доколко същата е относима към случая. Представям актуална справка от 14.12.2023 г. за държава на произход И., с копие за жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмените оспорения акт по мотиви, изложени в жалбата. Считам, че с административния акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, доколкото съобразно чл. 15 от Закона за закрила на детето, участието на социален работник от Дирекция „Социално подпомагане“ е задължително във всяко производство, което касае лице, което не е навършило пълнолетие. В настоящия случай, молбата е подадена от законен представител на малолетната, чието производство не е отделено от това на майка ѝ. Въпреки това социален доклад не е изискан от административния орган. Този пропуск считам за съществен, отразява се и на крайната форма на административния акт. Моля да имате предвид, че случая се касае за производство по допустимост на последваща молба, в която административният орган има правомощия единствено да прецени дали е спазен принципа с молбата, дали са представени нови обстоятелства и нови писмени доказателства. Спрямо жалбоподателката е имало много на брой административни производства, които са завършили с окончателен отказ, но това не е аргумент по отношение на недопустимостта и на настоящата молба. В случая, тя е спазила законовото изискване. Касае се за семейство, което вече 7 години е в Република Б.. Напълно интегрирани са в българското общество. Считам, че тяхната бежанска история следва да бъде разгледана още веднъж .

Юрк. П. – Молбата, подадена от жалбоподателката е само от нейно име, поради което интервюиращия орган се е произнесъл само за нея. Ако към 21 г., когато се е родило детето, майката е била с приключило производство, тогава се е образувало отделно производство за детето и затова се разминават. Няма как да бъде включена към производство на майката. Считам жалбата за неоснователна. Интервюиращият орган не се е произнесъл по същество, а е разгледал това, което е представено от жалбоподателката към молбата си, а именно един договор и факти, които в момента

обсъждаме. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: