

РЕШЕНИЕ

№ 3994

гр. София, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5146** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. М. П., против Заповед № З-ЦУ-1604/28.04.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП, с която е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки" по заявление рег. № В.- 2.095-5617, подадено от [фирма].

Излагат се доводи, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е постановена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, поради което на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК същата следва да бъде отменена и преписката да бъде върната на административния орган за преразглеждане при спазване на задължителните указания на съда относно тълкуването и прилагането на закона. Твърди се, че [фирма] отговаря и на двата критерия за предоставяне на БФП, а именно: основната му икономическа дейност е с код 68.2 "Даване под наем и експлоатация на собствени недвижими имоти", а търговските обекти, които отдава под наем са разположени в „Стоков Базар И.“, находящ се в [населено място], [улица] (чиято дейност е частично преустановена по време на ограниченията, наложени със заповедите №№

РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г. и РД-01-718/18.12.2020 на министъра на здравеопазването). Оспорват се мотивите в акта, че „на декларирания обект се намира офис сграда“ и че „обектът не се намира в търговски център/търговски център тип МОЛ“. Уточнява се, че съгласно представената по делото схема на отделните сгради и обекти в „Стоков базар И.“ маркираната в жълто част е собственост и се управлява и стопанисва от [фирма], а маркираната в лилав цвят сграда е собственост и се управлява и стопанисва от [фирма] с ЕИК[ЕИК] (чийто едноличен собственик е [фирма]). В зоната, стопанисвана от “Булреал” АД, има изградена сграда - търговски център тип МОЛ (оцветена в жълто - № 32 от кадастралната скица), както и други отделни търговски обекти. Според жалбоподателят именно оцветената в жълто сграда и в частност - дейността на отдаваните под наем търговски обекти в нея е преустановена с цитираните в Условието заповеди на Министъра на здравеопазването (считано от 27.11.2020 г. съгласно т. 13 от Заповед № РД-01- 677/25.11.2020 на МЗ). В подкрепа на твърденията си с жалбата дружеството представя: Скица № 15-291819-10.07.2015 г., изд. от АГКК - [населено място]; Схема на „Стоков Базар И.“, от която е видно разположението на сградите и обектите в базара; Таблица с търговски обекти в сграда № 32, находяща се в имот с идентификатор 68134.1374.46 - [населено място], както и заповед № 3-ЦУ-1820/13.05.2021 г. за предоставяне на БФП на [фирма]. Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Претендират се разноси, съгласно списък по чл. 80 от ГПК /л. 114/.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП, чрез юриск. М., оспорва жалбата като неоснователна и пледира, че издадената заповед е законосъобразна. Претендира разноси.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

По делото е представена административната преписка по издаване на оспорената заповед.

В съдебното производство, по искане на жалбоподателя са допуснати и приети без възражение от страните заключения на СТЕ и ССЕ.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 74 състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано във връзка с подадено от “Булреал” АД заявление с рег. № В.- 2.095-5617, с което кандидатства за предоставянето на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по обявена процедура за подбор на проекти, ведно с изискуемите към него приложения, в т. ч. и декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. по Схема за набиране на заявления за подкрепа "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" (Условието), утвърдени със Заповед на Изпълнителния директор на НАП. В т. 11. 1 от Условието - "Критерии за допустимост на кандидатите" е посочено, че следва да бъдат допуснати само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на временните противоепидемични мерки, въведени със Заповеди с №№ РД-01 -626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01- 718/18.12.2020 г., издадени от министъра на

здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и които развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в цитираната точка 4 от раздел 11. 1 "Критерии за допустимост на кандидатите" от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности К. - 2008 - Приложение 3 към Условието. Декларираният от жалбоподателя в заявлението код на основна дейност, съгласно К. - 2008 (Приложение № 3 към Условието) е 68. 20 "Даване под наем и експлоатация на собствени недвижими имоти". Същият е кандидатствал за предоставяне на БФП в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност на обект, извършвана в рамките на дейност с код по К. - 2008 68. 20, която в проектното предложение е посочена като отдаване под наем на собствени недвижими имоти в обект – Стоков базар И., находящ се в [населено място], [улица]. В т. 1 от Заявлението "Е-Декларации" жалбоподателят е декларирал общ оборот в лева без ДДС в размер на 1794033,78 лева.

При извършена проверка от органите по приходите, резултатите от която са обективирани в Протокол сер. АА № 0084077/29.01.2021 г. (л. 42-43), е установено, че проверяваният търговски обект на адрес: [населено място], [улица] офис сграда, стопанисвана от [фирма]. В търговския обект има 1 бр. ФУ, за което са предоставени всички необходими документи и свидетелства за регистрация, договор за сервизно обслужване и паспорт. В търговския обект не се използва ПОС терминал и не се използва специален софтуер за регистриране и отчитане на продажбите.

Административното производство е приключило с издаване на оспорената в настоящото производство Заповед № З-ЦУ-1604/28.04.2021 г. от изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947 от 18.12.2020 г., е постановен отказ за предоставяне БФП по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки" на [фирма].

Посоченият в заповедта мотив за отказа е, че дейността на дружеството в декларирания обект, който се намира извън търговски център/търговски център тип МОЛ, не е пряко засегната от въведените ограничения със заповедите на министъра на здравеопазването. За да постанови отказът си административният орган се е позовал на извършената проверка от органите по приходите, при която е установено, че на декларирания адрес се намира офис сграда, стопанисвана от [фирма]. Обектът не се намира в търговски център/търговски център тип МОЛ.

Наред с горното е отбелязано, че заповедите на министъра на здравеопазването не ограничават извършването на икономическа дейност с К. 68. 20 "Даване под наем и експлоатация на собствени недвижими имоти", освен когато дейността се реализира при условията на т. 13 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г., изменена с т. 11 от Заповед № РД-01-718/18.12.2020 г. - в търговски център/търговски център тип МОЛ.

По тези причини е прието, че дружеството не е изпълнило едно от условията по раздел 11. 1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ застъпено в т. 4, а именно: допустими са само кандидати, които са засегнати от временните противоепидемични мерки в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., № РД-655/13.11.2020 г. и № РД-01-677/25.11.2020 г. и Заповед № РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на

здравеопазването и развиват основна или допълнителна икономическа дейност /съгласно данни за 2019 г./ в един от посочените в т. 4 от раздел 11. 1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове, поради което се явява недопустим кандидат.

Заповедта е връчена на дружеството на 05.05.2021 г. чрез ИСУН, а жалбата е подадена чрез административния орган на 19.05.2021 г.

По делото е изслушано вещото лице Б. по допуснатата от съда СТЕ, което е следвало, след като се запознае с архитектурните проекти и свързаната с тях документация за сграда № 32 в имот с идентификатор 68134.1374.46 (представляваща част от Стоков базар - И.), да даде отговор на въпросите: 1. Какъв е и как е осигурен достъпа на външни лица в сградата. 2. Отделните обекти в сградата имат ли самостоятелен вход, осигуряващ директен достъп за външни лица до съответния обект, без да е необходимо тези лица да преминават през общи части на сградата? 3. Дали отделните обекти /магазини/ в сградата се ползват за търговия на дребно или имат друго предназначение?

В отговор на въпрос 1 в.л. сочи, че Сградата е разделена условно на две части - северна, ремонтирана през 2004 г. и южна, ремонтирана през 2013 г., в част от която ремонта не е приключил. Двете части са свързани помежду си през широки коридори, отстрани на които са разположени магазини (пасажи). Входовете за посетители в северната част на сградата са три - два на източната фасада и един на западната. Южната част от сградата е с един двоен вход от изток и един двоен вход от запад. В отговор на 2 –ри въпрос в.л е установило, че обектите - магазини в сградата са 250 броя, от които 160 броя в южната част и 90 бр. в северната част. Достъпът до всичките магазини е през коридори. По източната фасада и частично по западната фасада има 27 обекта, които са с директни входове отвън. По южната фасада на сградата са разположени павилиони с достъп отвън, които са извън обема на сградата. По въпрос 3 - след извършен оглед на място в.л. е установило, че търговските обекти /магазини/ в сградата се ползват за търговия на дребно. Всеки от магазините е за продажба на различен вид стоки.

По делото е прието и заключение по назначената ССЕ. Вещото лице К. е отговорило на поставения 1 въпрос, че оборотът на [фирма] за м.12.2019 г. е 923264,38 лв. без ДДС, а за м.01.2020 г. - 866 370,68 лв. По втората задача: на кои лица (име/фирмено наименование и дата на раждане /ЕИК/), по какви правоотношения (напр. договори за наем) и за кои обекти (с посочване на номер и адрес на обекта) [фирма] е издавало фактури и съответно е получавало плащания през референтния период, експертът е обобщил информацията в табличен вид в ТАБЛИЦА 1 от констативно - съобразителната част на експертизата, като е използвало следните колони: Колона 1- пореден номер, Колона 2- фирма наемател на жалбоподателя, Колона 3 - ЕИК на фирмата от кол.2, Колона 4 - вид правоотношение, по което наемодател е жалбоподателят, Колона 5 - наемното правоотношение е за обект с №, Колона 6 - адрес на обекта в имот с идентификатор 68134.1374.46 в [населено място], Колона 7 - номер на издадена фактура, Колона 8 - сума на издадената фактура от страна на жалбоподателя (сумата е без ДДС), Колона 9 - начислен ДДС по фактурата (представлява 20% върху стойността в кол. 8) и Колона 10 - наеман период, за който се отнася фактурата от кол.7.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от

оспорването, адресат на заповедта, в законоустановения срок, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е процесуално ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обществените отношения, свързани с предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подкрепа В.-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки", са уредени в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците.

В разпоредбата на чл. 26б, ал. 1 от този закон (ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 11.12.2020 г., изм. - ДВ, бр. 14 от 2021 г., в сила от 11.12.2020 г.) е предвидено, че на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1.03.2019 г. до 29.02.2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 01.01.2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

Съгласно чл. 26б, ал. 2 от същия закон, средствата по ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от МС по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и БФП може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от ДОПК преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. В чл. 26б, ал. 3 от същия закон е предвидено, че средствата по ал. 1 се превеждат по платежна сметка на съответното предприятие от Националната агенция за приходите.

С Решение № 947/18.12.2020 г. на Министерския съвет е дадено съгласие на Министерството на икономиката със средства от Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" в размер на 156 000 000 да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент – Национална агенция за приходите. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните потребители по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", обявена и администрирана от НАП. С решението МС е одобрил и критерии и ред, съгласно приложението, по които НАП предоставя като администратор помощта по т. 2 на микро-, малки и средните предприятия.

С оглед изложеното по-горе, съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от изпълнителния директор на НАП, който е компетентен орган, определен от Министерския съвет с Решение № 947/18.12.2020 г., съобразно чл. 26б, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение,

обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците. Задължителната писмена форма на акта е спазена. Заповедта съдържа фактическите основания относно формиране волята на органа съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Настоящият състав счита за неоснователни оплакванията, че оспореният акт е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по следните съображения:

Административният орган разполага с различни способи за събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства, които счита за неизяснени и които по аргумент от чл. 34 и чл. 35 АПК биха препятствали законосъобразното упражняване на неговите властнически правомощия. В този смисъл в рамките своята оперативна самостоятелност органът извършва преценка кой точно допустим от закона и подходящ метод за доказване на съответния факт ще избере. В случай, че избраният от него начин не е годен да докаже твърдения факт, то при евентуалното оспорване на постановления от него административен акт, предвид разпределението на доказателствената тежест в съдебната фаза на процеса, твърдените от него факти ще останат недоказани, с произтичащите от това правни последици. В контекста на настоящия правен спор, ако органът не съумее да установи истинността на твърденията си, че стопанисваният от жалбоподателя обект не представлява търговски център/търговски център тип МОЛ и дейността му не е била засегната от действието на горепосочените заповеди на министъра на здравеопазването, било то поради негодност на доказателственото средство, било поради оборването му от насрещната страна в производството, съдът ще трябва да приеме съответните факти за неосъществили се по начина, по който органът твърди, а доколкото именно те са повлияли на крайното му заключение за отказ от поисканата БФП – да отмени оспорената заповед. Подобна отмяна в посочената хипотеза ще следва не поради нарушение на административнопроизводствените правила, а поради неустановеност на фактическите констатации, съдържащи се в постановения акт.

В случая за установяване на твърденията си органът се е позовал на протокола от извършената проверка и поради липсата на допълнителни съмнения относно истинността на констатациите от последната, не е пристъпил към събиране на други доказателства за установяване на този вече ясен за него факт. Действително, за да формулира крайния си извод, административният орган може да изиска становище и от участващите в производството пред него страни. Невъзползването от тази възможност при наличието на други предприети мерки за събиране на доказателства относно конкретния факт, не е порок, който да обоснове извод за отмяна на процесния акт. Нещо повече - подобна липса може да бъде успешно санирана с излагане на съответните аргументи в съдебната фаза на процеса и ангажиране на доказателства в подкрепа на твърденията си, че обектът, по отношение на който дружеството кандидатства за БФП притежава характеристиките на търговски център/търговски център тип МОЛ, съответно и дейността му е засегната от действието на заповедите на министъра на здравеопазването.

Предвид тези съображения съдът намира, че развитото се в настоящия

случай административно производство не страда от порока, визиран в чл. 146, т. 3 АПК, обуславящ отмяната на заповедта, постановена в резултат от неговото провеждане.

Оспореният акт е издаден и в съответствие с материалния закон.

Условията и правилата, по които се развива производството по подбор на проектни предложения са строго формални и подлежат на стриктно спазване от страните в административното правоотношение, за да се постигне целената бързина и навременност на предоставяната финансова помощ, от една страна, а от друга – доколкото се касае за състезателна процедура, да се гарантира точно приложение на принципите на равно третиране и свободна конкуренция. Именно в тази връзка, в раздел 11.1.4. УК е въведено следното условие за допустимост на кандидатите, включващо два кумулативно предвидени елемента: 1) в резултат на описаните заповеди дейността на кандидата да е преустановена или ограничена и 2) основната или допълнителната икономическа дейност на съответното лице (съгласно данни за 2019 г.) да попада в един от изброените в Условията кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение № 3). За да заяви своето участие в процедурата по подбор, съответният икономически оператор следва да подаде заявление по образец, с попълване на съответните данни в него. Подборът съгласно т. 21 "Ред за подбор (административно съответствие и допустимост) на заявленията за подкрепа" се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства на бизнеса/икономиката. Предвидено е за финансиране да се предлагат единствено заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административното съответствие и допустимост), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Съгласно заложеното в т. 22 "Критерии и методика за подбор на заявленията" правило, подборът на заявленията се извършва съгласно Критериите и методологията за подбор на заявленията, посочени в Приложение № 2 към Условията, като се проверяват четири групи обстоятелства, а именно: 1) дали заявлението за подкрепа се отнася за обявената схема за набиране на заявления; 2) дали са налице всички документи, представени и попълнени съгласно изискванията, посочени в т. 24; 3) въз основа на формуляра за кандидатстване и представените документи – дали е налице съответствие с критериите за подбор (административно съответствие и допустимост), посочени в настоящите Условия, както; и 4) дали кандидатите отговарят на изискванията за крайни ползватели.

Всяко отклонение от въведените задължителни изисквания поражда предвидените в закона неблагоприятни за кандидата правни последици. Несъответстващият на условието по т. 11.1.4 УК кандидат предполага отрицателно по резултата си волеизявление на изпълнителния директор на НАП по заявеното с проектното предложение искане за предоставяне на финансова подкрепа.

В настоящия спор на жалбоподателя е отказано предоставяне на БФП по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки", поради това, че не отговаря на едно от предварително обявените и

кумулятивно изискуеми условия за допустимост на кандидатите, а именно - не е засегнат от действието на Заповеди №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването, тъй като декларираният от него обект в [населено място], [улица], не е разположен на територията на търговски център, нито на територията на търговски център тип МОЛ.

Кандидатът оспорва този извод на административния орган, като счита, че чрез приетата по делото СТЕ безспорно се установява неверността на тези констатации, а точно обратното – сградата стопанисвана от [фирма] представлява търговски център от затворен тип – МОЛ, в който има около 250 търговски обекта, които са достъпни единствено от вътрешността на сградата, т.е. дружеството отговаря на изискванията за отпускане на исканата помощ. От приетото по делото заключение на СТЕ, неоспорено от страните, което съдът кредитира, като компетентно изготвено и обосновано, се установява, че сграда №32 (идентиф. 68134.1374.46.32) е частна собственост, с функционално предназначение - сграда за търговия, 2 етажа, с нанесени 4 самостоятелни обекта, два от които за търговска дейност и два - инфраструктурни. Сградата е с площ 33783 кв.м. Намира се в имот с идентификатор 68134.1374.46 с площ 91415 кв.м. и НТП - за складова база.

Съгласно Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването в т. 13 е предвидено следното: „Преустановяват се посещенията на **търговските центрове** (представляващи една или повече сгради, в които са разположени магазини, заведения и други търговски обекти) и **търговските центрове тип МОЛ**, с изключение на магазините за хранителни стоки, лечебните заведения, аптеките, дрогериите, оптиките, зоомагазините, банките, застрахователите, доставчиците на платежни услуги, офисите на телекомуникационните оператори и други доставчици на съобщителни услуги в тях". Цитираната заповед е изменена и допълнена с т. 11 от Заповед № РД-01-718 от 18.12.2020 г. , в която е разпоредено следното: Точка 13 се изменя така: „13. **Преустановяват се посещенията на търговските центрове** (представляващи една или повече сгради, в които са разположени магазини, заведения и други търговски обекти) и **търговските центрове тип МОЛ**, с изключение на магазините за хранителни стоки, лечебните заведения, аптеките, дрогериите, оптиките, зоомагазините, банките, застрахователите, доставчиците на платежни услуги, офисите на телекомуникационните оператори и други доставчици на съобщителни и комунални услуги и услуги по химическо чистене в тях“.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая основният спор е свързан с квалификацията на обекта, стопанисван от жалбоподателя кандидатстващ за отпускане на БФП, като тезата застъпена от административния орган е, че същият не представлява "търговски център"/"търговски център тип МОЛ", и съответно дейността му не е засегната от действието на Заповеди №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването.

За да отговори на този въпрос съдът счита, на първо място, че следва да бъде изяснено понятието търговски център. В тази връзка определение на това понятие е дадено от Международната асоциация на търговските

центрове (I. C. of S. C.), а именно: търговски център в Европа представлява група от търговски помещения в една или повече сгради, които са планирани, развити и управлявани **като един имот, с един собственик и имат минимум 5000 кв. м. брутна отдаваема площ (Б.) и собствен паркинг.** Дефиницията е възприета и от Върховния касационен съд (ВКС) в определение № 82 от 24.01.2013 г. по ч. т. д. № 845/2012 г., Търговска колегия (ТК), I Търговско отделение (ТО) на ВКС.

От така даденото определение следва, че всеки обект, който разполага с по-малко от 5 000 кв. м. или не разполага със собствен паркинг, по арг. на противното от посочената дефиниция на Международната асоциация на търговските центрове, не представлява "търговски център".

От събраните по делото доказателства, в това число и заключението на СТЕ, се установява, че процесният обект има над 5000 кв.м. Б., но същият не разполага със собствен паркинг, т.е. не отговаря на изискванията за търговски център, а логично не е и търговски център тип МОЛ. В този смисъл законосъобразни са изводите на административният орган, че [фирма] не е изпълнило едно от условията в утвърдените от изпълнителния директор на НАП „Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на БФП по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ („Условията“) - а именно, че не е засегнато от временните противоепидемични мерки в резултат на Заповеди №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г. и РД-01- 718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването, тъй като търговските обекти, които отдава под наем и разположени в „Стоков Базар И.“, находящ се в [населено място], [улица], не се намират в търговски център/търговски център тип МОЛ“.

Неоснователни в тази връзка са и възраженията на дружеството за незаконосъобразност на акта мотивирани с представената по делото Заповед № 3-ЦУ – 1820/13.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, съгласно която на [фирма] е предоставена БФП в размер на 28511,38 лева, като видно от приложената по делото скица на л. 8 дружеството разполага със собствен паркинг.

Предвид всичко изложено по-горе, правилно административният орган е приел, че жалбоподателят не отговаря на условията, посочени в т. 4 на раздел 11. 1 от Условията, съответно – че за него не са били изпълнени изискванията на чл. 26б от ЗМДВИП, обявено с решение на НС от 15.03.2020 г. и за преодоляване на последиците. Правилно е прието, че той е недопустим кандидат и липсва основание искането му за предоставяне на БФП по схема за набиране на заявления за подкрепа ВГ 16КЕОР002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидемични мерки по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, да бъде уважено.

С оглед тези съображения, съдът намира, че възраженията изложени в жалбата се явяват неоснователни, а заповедта – законосъобразна, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 от АПК за нейната отмяна.

При този изход на спора на жалбоподателя не се следват разноски за

настоящото производство. В полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воен от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд–София -град, Трето отделение, 74 – ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], подадена чрез адв. П., против Заповед № 3-ЦУ-1604/28.04.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК -[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1220, [улица], представлявано от изпълнителния директор Д. М. Коблианидзе, да заплати в полза на Националната агенция за приходите разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: