

Протокол

№

гр. София, 15.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5458**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 10.05 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Ш., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. Г. от САК,
преупълномощена от адв. М. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован,
представява се от гл. юрисконсулт А. Б., с пълномощно по делото на лист 8.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Б. О., СТАРШИ РАЗСЛЕДВАЩ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА
„РАЗСЛЕДВАНЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ“ СЕКТОР „РАЗСЛЕДВАНЕ“ ПРИ
04 РУ -СДВР, редовно призован, се явява лично и с адв. Б. Т., с пълномощно по делото на лист
111.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Х. Ш., депозирана чрез процесуалния му представител адв. М. К. от САК,
срещу Решение №84/06.03.2026 г. на КЗД, петчленен разширен заседателен състав, по преписка
№73/2024 г. Със същото е прието, за установено:

1. на основание чл.65, т.5 от ЗЗДискр., че Д. Б. О., старши разследващ полицаи в група
„Разследване на икономически престъпления“ сектор „Разследване“ при 04 РУ -СДВР, не е
извършил нарушение на забраната за дискриминация по см. на чл.4, ал.2 от ЗЗДискр., вр. чл. 4, ал.
1 от ЗЗДискр. спрямо от Х. Ш., на основата на признаците „произход" и „гражданство", по чл.4,

ал.1 от ЗЗДсикр.

2. на основание чл.65, т.5 от ЗЗДискр., че ответната страна - Д. Б. О., старши разследващ полицай в група „Разследване на икономически престъпления“ сектор „Разследване“ при ОУ -СДВР, не е извършил нарушение на забраната за дискриминация по см. на чл.5 от ЗЗДискр., вр. пар. 1, т.1 от ЗЗДискр. спрямо от Х. Ш., на основата на признаците „произход“ и „гражданство“, по чл.4, ал. 1 от ЗЗДсикр. И

3. е оставена без уважение жалба с вх. № 44-00-862/ 07.03.2024 г. и допълнения към нея с вх. № 44-00- 1151 от № 27.03.2024 г. по описа на КЗД, подадени от Х. Ш., като неоснователна и недоказана.в частта му по т.І, т.ІІ и т.ІІІ от същото.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка № 73/2024 г. по опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 22.05.2026 г. от заинтересованата страна с изразено становище по жалбата, направени са доказателствени искания и представя писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, твърдя че същата е в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Представените от заинтересованата страна такива, са преписи от административната преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка по опис.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да уважите депозираната жалба и да отмените Решение № 84 от 06.03.2026 г. по Преписка № 73/2024 г. на Комисия за защита от дискриминация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Оспорваното решение е законосъобразен административен акт, издаден от компетентен административен орган в установена форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Комисията е осигурила пълно и всестранно изследване на обстоятелствата в образуваното пред нея производство. Обсъдила е всички представени по преписката доказателства, поради което моля да постановите решение, с

което да потвърдите в цялост решението на комисията като правилно и законосъобразно.

АДВ. Т.: Считам, че решението е правилно, законосъобразно и обосновано. В хода на производството се събраха достатъчно писмени и гласни доказателства, с които се установи, че господин О. не е нарушил по никакъв начин закона и не е дискриминирал гражданина, за който се твърди, че на практика е искал да бъде поемно лице. Няма да влизам в отклонения, че в НПК единствено разследващия полицай е органа, който може да определи кои лица могат да участват в това производство. Видно е и се събраха доказателства, че адвокатът на бъдещия по онова време обвиняем е предложил въпросните граждани, които първо не са български граждани, нямат документи за самоличност и целта на производството е било да се минира самото процесуално-следствено действие. Именно затова сме се събрали тук и във въпросната жалба, която няма никакви конкретни твърдения. В тази връзка моля да ни присъдите разноси по чл. 38, тъй като осъществявам правна помощ на колега юрист, който все още е разследващ полицай в 04 Районно управление.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: