

Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7577** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Н. З. И С. Н. Н. – редовно уведомени, явява се лично жалбоподателката и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Х. Г. – редовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА доклад от първоначално назначеното вещо лице Д. М. от 05.01.2023 г., с което е уведомила съда, че не разполага с необходимата техника за изготвяне на заключението и моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА и свое разпореждане от 06.01.2023 г., с което вещото лице е заменено с инж. Р. Х. Г. от списъка на вещите лица.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. от 06.02.2023 г., с което уведомява съда, че е извършил оглед на имота, взел е проби, може да изготви заключението, но му е необходимо допълнително време за изготвянето му.

АДВ. Т. - Моля да се даде възможност на вещото лице за изготвяне на заключението. Моля да се допусне назначаване на СТЕ от вещо лице, конструктивен инженер, което да даде отговор на въпросите - дали премахването на стоманобетонната плоча и пристройката биха компрометирали останалата законна част от сградата, до степен същата да е негодна за живеене. Други искания нямам.

ЮРК. К. – Нямам доказателствени искания. По отношение на молбата на вещото лице, не възразявам и моля да се уважи. По отношение направеното ново доказателствено искане, аз изразих становище в предходно заседание. Част от процесния строеж е бил предмет на административно производство от 2008 г. Издадена е заповед на ДНСК - към онзи момент компетентен орган. Минала е през съдебен контрол, като всички тези обстоятелства относно година на извършване, конструктивни нарушения, са се изкоментирали още тогава в съдебното производство. Това, че не е изпълнена заповедта е предмет на друг разговор, минал е през изпълнително производство, имаме ги всички тези доказателства. Смятам, че допълнително отегчаваме производството, всички тези обстоятелства са налични по делото, има представени доказателства в тази посока. Моля да не се приема представената молба в днешното съдебно заседание. В допълнение искам да кажа, че от описаното в констативния акт, респективно в заповедта не става ясно, кое е реално е извършеното преди незаконния строеж, т.е., колко пъти е променян, пристроявано, надстроявано, че не става ясно, този строеж, всъщност, който е 30 кв.м., предмет на търпимостта, дали може да бъде индивидуализиран отделно и дали този строеж е на място същия. Техническите лица изказаха предположение, че може би изцяло е премахнато и е извършено наново, това, за което вече говорим.

АДВ. Т. – В случай, че допуснете допълнителното заключение, не съм убедена, дали вещото лице по първоначалната експертиза разполага с компетентността да изготви заключението. Държим да бъде изготвена от вещо лице конструктивен инженер.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за изслушване на вещо лице по вече допуснатата експертиза, като в закрито заседание СЪДЪТ ще се произнесе по искането за допълнителна експертиза с акт, с който страните ще бъдат уведомени.

АДВ. Т. - Нямам други искания. Обръщам внимание, че и при първоначалната експертиза по настоящото дело, инж. А. обърна внимание, че строежът е бил над 30 кв.м. още в много далечен период от време.

ЮРК. К. - Няма конкретни доказателства в тази посока. Тогава вещото лице по Вашия въпрос изрази мнение, че разминаването в квадратурите, може да се дължи от това как е мерено, само светло откъм сградата или са включени и стените на самата постройка. Нямам други искания в днешното съдебно заседание.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изготвяне на съдебния протокол.

СЪДЪТ за изслушване на допълнителна експертиза
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2023 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: