

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4706** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищецът - М. П. М.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските
зеделски фондове“ (ИАСОСЕЗФ): редовно призован, представлява се от адвокат С. С., с
пълномощно на лист 151 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Ищецът (лично): Да се даде ход на делото. Ще се защитавам лично.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съгласно свое Разпореждане № 27219 от 13.08.2025 г.

ДОКЛАДВА искова молба подадена от М. М., ведно с приложени писмени доказателства, както и
уточнение на исковата молба, депозирано на 26.06.2025 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозиран от ответника на 12.08.2025 г. отговор на исковата молба, ведно с

приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.08.2025 г. молба от ищеца, с която прави доказателствени искания за задължаване на ответника да представи доказателства. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника.

Ищецът: Нямам възражения по доклада на съда.

Поддържам исковата молба и направеното уточнение. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства.

Оспорвам депозирания отговор. Не възразявам да се приемат представените с отговора доказателства, както и допълнително представените от ответната страна доказателства. Това са дължостни характеристики с отбелязване датата на връчване и утвърждаване, които съм поискал да бъдат представени.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Представям становище на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 143, ал. 3 ГПК по отговора на исковата молба, с препис за насрещната страна. Това не е нещо ново, а е изразено становище по наведените от ответната страна доводи.

Адвокат С.: Нямам възражения по доклада на съда.

Оспорвам исковата молба до размера на признатия от нас в отговора на исковата молба. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ищеца.

Поддържам отговора на исковата молба и моля да приемете представените с него доказателства.

Оспорвам иска за законна лихва. В случая тя се претендира от поканата, но не е посочен размера. Считам, че така искът е недопустим.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор Ю.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба, с нейното уточнение и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът: Моля да уважите исковата ми молба.

Моля да вземете предвид, че предложените от мен два метода за изчисляване на обезщетение са в съответствие с разпоредбата на чл. 104, ал. 1. Първият предложен от мен метод съответства с

решението на Върховен административен съд, с което е отменена заповедта за прекратяване на служебното ми правоотношение. Там изрично е посочено, че длъжностите на държавните одитори от специализираната администрация са ѝ възложени задълженията на длъжността, която отговаря на длъжността „главен юрисконсулт“. На база това и на база разпоредбите на чл. 104, ал. 1 следва да се изчисли дължимото ми се обезщетение на база техните възнаграждения, тъй като останалите двама служители, на които са им възложени моите функции, единият е в младшите рангове, а другият не осъществява процесуално представителство.

По отношение твърдението на ответната страна, че обезщетението следва да се изчисли на база длъжност „главен експерт“, такава длъжност не съм заемал, нито са ми били възложени такива задължения. Това противоречи на решението на Върховен административен съд.

По отношение на алтернативното искане – по независещи от мен обстоятелства след прекратяване на служебното ми правоотношение, са актуализирани възнагражденията на служителите. Тъй като в периода, в който трябва да се определи към датата на признаване на заповедта за незаконосъобразна и постановяване решението на Върховен административен съд, към този момент, а не за назад следва да се определи, ако приеме съда, второто основание за изчисляване на обезщетението.

И двата предложени от мен метода за изчисляване на обезщетението са в съответствие с практиката на Върховен административен съд.

Адвокат С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска над признатия от нас размер с отговора на исковата молба.

Погрешно ищецът смята, че размерът на обезщетението следва да бъде определено въз основа на възнаграждение на длъжността „държавен одитор“, на което той не отговаря.

С решение на Върховен административен съд ищецът е възстановен на работа и правоотношението му е възстановено в параметрите, съществували към момента на прекратяването му, включително възнаграждението. То следва да служи като критерии за определяне на обезщетението.

Следва да се вземе предвид, разбира се, междувременното увеличение на възнагражденията, но обезщетението следва да бъде присъдено с увеличения размер от момента на влизане в сила на заповедта, с която са увеличени възнагражденията, иначе другото означава ищецът да получи обезщетение такова, каквото не би получил ако не му беше прекратено правоотношението.

Моля да ми бъде даден срок за да развия подробна писмена защита с оглед днес депозираното от жалбоподателя становище.

Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък ведно с доказателства и препис за насрещната страна.

Ищецът: На основание чл.70 ГПК, вр. чл. 144 ГПК и на основание Наредба № 1/2004 година възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурор Ю.: Считаю исковата претенция за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: