

РЕШЕНИЕ

№ 30256

гр. София, 16.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9480** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Н. И. Б., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 13, депозирана от процесуалния й представител адв. Е. О., САК срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024000601-091-001/19.06.2024 г. издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Национална агенция по приходите (ТД на НАП) – С., в частта с която е потвърден с Решение № 1178 от 26.08.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (Д“ОДОП“) - С. относно определени, на основание чл. 102, ал. 3 и чл. 86, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 4 вр. чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), данъчни задължения в размер на 3 914,67 лева (главница и лихви към 19.06.2024 г.) за данъчни периоди м. септември 2021 г. до м. януари 2022 г., включително.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения РА. Сочат се несъответствия в предложения размер на установените задължения по ЗДДС в Ревизионния доклад – 4 606,26 лв. (главница и лихви за периода 07.09.2021 г. – 28.02.2022 г., включително лихви за просрочие, начислени към 20.05.2024 г.) и установените с оспорения Ревизионен акт – 3 914,67 лв. (главница и лихви към 19.06.2024 г.). Застъпено е становище за липса на основания, а и на изложени мотиви защо са начислявани лихви до 19.06.2024 г. (датата, на която е издаден РА), с оглед отразения нулев размер на задълженията в колона «Дължима сума» в приложението към Ревизионния акт. Твърди се, че Ревизионният доклад съдържа неверни констатации, че жалбоподателката Н. Б. е самоосигуряващо се лице като ЕТ «ПОЛИМЕКС - СОФИЯ – НИНА БАЛКАНДЖИЕВА», ЕИК[ЕИК] и в «ЧАСТНА ДЕТСКА ГРАДИНА ТАТКОВА

ГРАДИНА» ЕООД, ЕИК[ЕИК], без да е посочена връзката на тези констатации с проверката по ЗДДС, както и че е закупувала недвижими имоти съвместно с майка си М. М. и сестра си Е. М., въпреки че органите по приходите не са посочили доказателствата, въз основа на които са установили тези факти. Сочи се липса на основание регистрацията на Н. Б. като едноличен търговец да се смесва с регистрацията ѝ по ЗДДС като физическо лице, доколкото ЕТ не е регистриран по ЗДДС и не извършва сходна дейност с осъществяваната от Н. Б. като физическо лице. Поставен е акцент върху обстоятелството, че ревизията е повторна, възложена е след като е обявен за нищожен с Решение № 176 от 09.01.2024 г. по адм. дело 6611/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Осмо отделение издаденият от органи по приходите при ТД на НАП – В. РА № Р-22221022001995-091-001 от 28.09.2022 г. и са платени определените с него данъчни задължения (главница и лихви за забава) - с банков превод от 14.11.2022 г. е преведена по сметка на ТД на НАП - С. сума в размер на 5 460,00 лева, а сумата от 90,97 лева е преведена безкасово, чрез ПОС устройство. Твърди се, че тези обстоятелства не са отчетени от органите по приходите, извършили повторно възложената ревизия, което е довело до явно невярно, неоснователно и необосновано установяване на задължения на Н. Б. по ЗДДС към 20.05.2024 г. (датата, на която е издаден РД) и 19.06.2024 г. (датата, на която е издаден РА), въпреки че са били погасени две години по – рано. Сочи се, че липсата на задължения от публичен характер е призната и в издадено от ТД на НАП – С. Удостоверение изх. № 220202400130488 от 16.05.2024 г., което е представено с Възраженията по чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Застъпва се тезата, че поради липса на генериран идентификационен номер по ЗДДС (данъчен номер по ЗДДС), невписан в Акта за регистрация по ЗДДС на Н. Б. като физическо лице, тя е била в обективна невъзможност да издава данъчни документи и да ги отразява в отчетните регистри и ежемесечните справки декларации по ЗДДС. Сочи се, че това е пропуск на органите по приходите, което е мотивирало жалбоподателката да оспори и Акта за регистрация по ЗДДС. Твърди се, че генерираният идентификационен номер по ЗДДС (данъчен номер по ЗДДС) е условие за валидност на регистрацията по ЗДДС. В този аспект е застъпено становище, че органите по приходите не могат да се позовават на недобросъвестно поведение на данъчно задълженото лице, за да определят допълнително данъчни задължения, посредством игнориране на допуснато от тях нарушение при регистрацията. Оспорват се и аргументите, с които е мотивирано решението на директора на Дирекция «ОДОП» - констатацията, че според регистрите на НАП жалбоподателката Н. Б. е вписана като задължено лице по ЗДДС със съответен идентификационен номер за целите на ЗДДС, формиран от ЕИК по БУЛСТАТ на едноличния ѝ търговец и знака “BG”. Твърди се, че подобна констатация не е отразена в нито един от издадените актове от органите по приходите и в двете ревизионни производства. Сочи се, че жалбоподателката не е уведомена за този идентификационен номер преди постановяване на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., което също се сочи като пропуск и се възприема като поредно доказателство за допуснати нарушения от органите по приходите при регистрацията на Н. Б. по ЗДДС. Нарушенията на процедурата по регистрация по ЗДДС се сочат и като изключващи приложението на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, доколкото неправомерното поведение се твърди да е резултат единствено на пропуските на органите по приходите. Застъпено е и становище, че оспореният Ревизионен акт е издаден в нарушение на принципите по чл. 2, чл. 3, чл. 4 и чл. 6 от ДОПК, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за правата, задълженията и отговорността на ревизираното лице. Твърди се и, че при изпълнение на задълженията си органите по приходите, издали оспорения Ревизионен акт, не са били независими и не са действали въз основа на закона и задължителната европейска практика. От съда се иска да отмени оспорения Ревизионен акт, в частта, с която е потвърден с Решение № 1178 от 26.08.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на

НАП. Претендират се направените по делото разноси, включително и за адвокатско възнаграждение.

В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателката – адв. Е. О. поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Не ангажира други доказателства. Представи доказателства за направени разноси за адвокатско възнаграждение и списък по чл. 80 от ГПК (л. 98 – л. 101).

Ответникът - директор на Дирекция „ОДОП“ – С., чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт К. К., оспорва жалбата като неоснователна. Не ангажира други доказателства.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното заседание.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София - град, въз основа на приложените доказателства и становището на страните, съобразно правомощията по чл. 160 от ДОПК, прие за установено от фактическа страна :

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221024000601-020-001 от 31.01.2024 г., издадена от М. Й. С. - началник сектор “Ревизии” в отдел „Ревизии“, дирекция “Контрол” на ТД на НАП – С. (л.23 – л. 24 и л. 34, папка Приложение № 1), е възложена ревизия на Н. И. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес по чл. 8 от ДОПК и адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 13, с регистрация като едноличен търговец, самоосигуряващо се лице или осигурител ЕТ „ПОЛИМЕКС- СОФИЯ НИНА БАЛКАНДЖИЕВА“, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК идентичен с този на жалбоподателката. Ревизията е с обхват – задължения за данък върху добавената стойност (ДДС) за данъчни периоди 07.09.2021 г. – 28.02.2022 г.. Заповедта е връчена електронно, по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на 12.02.2024 г. (л. 25 и л. 36, папка Приложения № 1).

Ревизията е възложена след обявяване за нищожен (с влязло в сила на 09.01.2024 г. Решение № 176 по адм. д. 6611/2023 г. по описа на ВАС, Осмо отделение – л. 26 – л. 28, папка Приложение №1), издаденият от органи по приходите при ТД на НАП – В. Ревизионен акт № Р-22221022001995-091-001 от 28.09.2022 г., с който е приключило ревизионно производство, възложено със ЗВР № Р-22221022001995-090-001 от 20.04.2022 г. издадена от С. Й. Г. – началник сектор «Ревизии» в отдел «Ревизи», Дирекция «Контрол» на ТД на НАП – В., с обхват задължения на физическото лице Н. И. Б. по ЗДДС за данъчни периоди 07.09.2021 г. – 28.02.2022 г.

Повторната ревизия е възложена от компетентен орган по приходите от съответната териториална дирекция на НАП, съгласно чл. 7, ал. 1 от ДОПК, с правомощия по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, съгласно Заповед № РД 01-849 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., на екип от органи по приходите от съответната териториална дирекция на НАП – С. – М. С. С. – главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и М. Т. М. – главен инспектор по приходите.

За констатациите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221024000601-092-001 от 20.05.2024 г. (л. 26 – л. 40 и л. 2 – л. 15, папка Приложение № 1), връчен електронно на 28.05.2024 г. заедно със събраните в ревизионното производство документи, доказателства и приложения, описани подробно в приложеното към преписката Удостоверение за извършено връчване (л. 41 – л. 43 и л. 17 – л. 19, папка Приложение № 1).

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е депозирано писмено Възражение срещу констатациите в Ревизионния доклад, вх. № 59-00-386 от 05.06.2025 г. (л. 44 – л. 46), към което са приложени платежно нареждане – разписка от 14.11.2022 г. за извършено бюджетно плащане в размер на 5 460,00 лева (л. 47); разписка за извършено безкасово плащане в размер на 90,97 лева изх. №

225622204316808 от 16.11.2022 г. (л. 48 – л. 49), Удостоверение изх. № 220202400130488 от 16.05.2024 г. издадено от ТД на НАП – С. за липса на задължения на Н. И. Б., включително и в качеството ѝ на ЕТ «П. – С., Н. Б.», по данни актуални към 16.05.2024 г. (л. 50).

Ревизията е приключила с Ревизионен акт (РА) № Р-22221024000601-091-001 от 19.06.2024 г., издаден от органа възложил ревизията – М. Й. С. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. и ръководителя на ревизията М. С. С. - главен инспектор по приходите в ТД на НАП – С. (л. 54 – л. 66). Връчен е електронно на 19.06.2024 г. заедно с лихвен лист към 19.06.2024 г. (л. 67 и л. 51), видно от Удостоверението за електронно връчване (л. 68).

В мотивите на Ревизионния акт са изложени подробни съображения за неоснователност на писмените възражения против констатациите в ревизионния доклад. По отношение на представените доказателства е посочено, че ревизиращият екип е извършил проверка в информационния масив на НАП и е установил, че Н. Б. е превела по сметка на ТД на НАП – С. на 14.11.2022 г. и на 16.11.2022 г. суми с общ размер 5 550,97 лева, съответен на определените задължения с издадения РА № Р-22221022001995-091-001 от 28.09.2022 г. (главница в размер на 5 111,93 лева и лихва в размер на 69,28 лева, както и лихва за просрочено плащане към датата на извършеното плащане по РА – 369,76 лева). Посочено е, че по повод подадената жалба вх. № 94-Н-362 от 12.10.2022 г. срещу РА № Р-22221022001995-091-001 от 28.09.2022 г., директорът на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП с Решение № 1920 от 07.12.2022 г., на основание чл. 155, ал. 1 вр. ал. 4 от ДОПК, е отменил частично РА относно установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. февруари 2022 г. заедно с начислените лихви и е намалил (изменил) размера на установения ДДС за м. януари 2022 г. - от ДДС за внасяне в размер на 954,68 лв. на ДДС за внасяне в размер на 391,67 лева заедно със съответните лихви. Въз основа на това решение е издаден Акт за прихващане или възстановяване № П – 22221023023303-004-001 от 23.02.2023 г., с който на ревизираното лице Н. Б. е възстановена сума с общ размер от 1 621,38 лв. (главница в размер на 1 513,95 лева и лихва в размер на 107,43 лева), съответен на отменените данъчни задължения.

Въз основа на тези факти и анализа на информацията в представените доказателства с Възраженията по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, в мотивите на оспорения в настоящото производство Ревизионен акт е прието, че тази част от възраженията е основателна, поради което са признати внесените суми, съответни на размера на установените задължения с обявления за нищожен РА № Р-22221022001995-091-001 от 28.09.2022 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – В., изменен с Решение № 1920 от 07.12.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С..

С оспорения в настоящото производство Ревизионен акт е констатирано, че за данъчните периоди след регистрацията на задълженото лице по ЗДДС, считано от 15.10.2021 г. до издаване на Акта за deregистрация от 18.01.2022 г., не са декларирани резултати по ЗДДС – не са подавани справки декларации и отчетни регистри – дневници за покупки и дневници за продажби, съгласно изискванията на чл. 124 и чл. 125 от ЗДДС за всички ревизирани периоди. Констатирано е, че с Възраженията по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са представени доказателства, опровергаващи тези констатации в РД. Възприети са изцяло и предложенията на ревизиращия екип за определяне на данъчните задължения на Н. И. Б. за ревизираните периоди – основанията за начисляване на ДДС и конкретният размер на данъчните задължения, както следва:

- за данъчен период 07.09.2021 г. – 30.09.2021 г. – начислен ДДС в размер на 158,65 лв., на основание чл. 102, ал. 4 и ал. 5 вр. чл. 25, ал. 4 вр. чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС – внесени – на 26.10.2022 г. – 14,47 лв. и на 14.11.2022 г. – 144,38 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 17,40 лева за невнесените в срок суми,

- за данъчен период 01.10.2021 г. – 31.10.2021 г. – начислен ДДС в размер на 713,01 лв. (данъчна основа 3 565,07 лв.) за периода 01.10. – 15.10.2021 г., на основание чл. 102, ал. 4 и ал. 5 и чл. 25, ал. 4 вр. чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС - внесен на 14.11.2022 г. ДДС в размер на 144,38 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 72,10 лв. за невнесените в срок суми,

- за данъчен период 01.11.2021 г. – 30.11.2021 г. - начислен ДДС в размер на 1 413,01 лв. (данъчна основа 7065,07 лв.), на основание чл. 102, ал. 4 и ал. 5 вр. чл. 86, ал. 1 и чл. 25, ал. 4 вр. чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС – внесени изцяло на 14.11.2022 г.

На основание чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 131,50 лева за невнесените в срок суми,

- за данъчен период 01.12.2021 г. – 31.12.2021 г. - начислен ДДС в размер на 921,44 лв. (данъчна основа 4607,22 лв.), на основание чл. 102, ал. 4 и ал. 5 вр. чл. 86, ал. 1 и чл. 25, ал. 4 вр. чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС – внесени изцяло на 14.11.2022 г.

На основание чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 77,82 лева за невнесените в срок суми,

- за данъчен период 01.01.2022 г. – 18.01.2022 г. - начислен ДДС в размер на 391,67 лв. (данъчна основа 1958,33 лв.) – внесени изцяло на 14.11.2022 г.

На основание чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 17,87 лева за невнесените в срок суми.

Размерът на данъчните задължения по видове, периоди и лихви за просрочение към 19.06.2024 г. е отразен и в таблична форма към РА (л. 63 – л. 65)

С жалба вх. № 70-00-1238 от 01.07.2024 г. (л. 76 – л. 80 и л. 37 – л. 41, папка Приложение № 1) Ревизионният акт е оспорен пред директора на Дирекция „ОДОП“ – С.. Не са представени други доказателства.

С Решение № 1178 от 26.08.2024 г. (л. 13 – л. 18) директорът на Дирекция „ОДОП“ – С. е потвърдил РА в оспорената част относно установените данъчни задължения за данъчни периоди м. 09.2021 г. – м. 01.2022 г. По възраженията в жалбата в мотивите на решението е посочено, че ревизионното производство е проведено при спазване на административно производствените правила, от компетентни органи по приходите, а издадените актове отговарят по форма и съдържание на изискванията на чл. 117, ал. 2 и чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Уточнено е, че размерът на данъчните задължения е установен с Ревизионния акт, а правомощията на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК включват и правото да променят предложенията в Ревизионния доклад при неправилно данъчно облагане или след допълнително представени доказателства от значение за облагането.

Директорът на Д „ОДОП“ не е констатирал твърдяната в жалбата разлика между предложения размер на установените при ревизията отразени в РД данъчни задължения по ЗДДС на Н. Б. за ревизираните данъчни периоди и установеният с Ревизионния акт. В мотивите на решението е посочено, че разликата в общата дължима сума в РД и по РА е резултат на намаления размер на лихвите, които в РД са изчислени в размер на 1 008,28 лева, а в РА - 316,69 лв., с оглед на представените доказателства за изцяло внесените суми, определени с обявления за нищожен Ревизионен акт издаден на 28.09.2022 г. от органи по приходите при ТД на НАП – В.. Направено е уточнение, че именно поради този факт – погасяването на данъчните задължения - в колона „Дължима сума“ на оспорения РА е отразена сума за внасяне 0,00 лева (стр. 6 от Решението – л. 5-гръб). Отразено е и, че изложената фактическа обстановка в мотивите на Ревизионния акт сочи като източник на задължения на ревизираното лице – начислен ДДС по извършени облагаеми доставки – отдаване под наем на собствени недвижими имоти и достигнат облагаем оборот за

период от 12 месеца, предпоставящ регистрация по ЗДДС, съгласно чл. 96, ал. 1, предл. първо от ЗДДС, съгласно актуалната към процесните данъчни периоди редакция (ДВ, бр. 96/2019 г. в сила от 01.01.2020 г.).

Въпреки констатацията, че влезият в сила Акт за регистрация по ЗДДС № 220422103273765 от 15.10.2021 г., връчен в деня на издаването му на жалбоподателката Н. Б., не съдържа данни за идентификационния номер за целите на облагането с ДДС, възраженията, че това е пропуск на данъчната администрация, засягащ валидността на регистрацията по ЗДДС, са приети за неоснователни. Посочено е, че данните за идентификационния номер, с който се вписват в регистъра по ЗДДС регистрираните лица, не е реквизит (*елемент от съдържанието*) на Акта за регистрация по ЗДДС и в този смисъл, не е условие за неговата валидност. Уточнено е, че Н. Б. е вписана в специалния регистър по ЗДДС, считано от датата на връчване на издадения Акт за регистрация – 15.10.2021 г., когато е придобила и идентификационен номер за целите на ДДС – BG030227235, формиран от ЕИК по БУЛСТАТ на регистрирания от нея ЕТ „ПОЛИМЕКС – СОФИЯ - Нина Балканджиева“ и знака „BG“. Поставен е акцент върху задълженията ѝ като регистрирано по ЗДДС лице - да води документация за всички извършени облагаеми доставки и да отчита правилно бизнес дейността си, като в този аспект е посочено, че законът не прави разлика между задължения по ЗДДС на юридически и на физически лица, защото водещо е отговарят ли на критериите по чл. 3, ал. 1 от ЗДДС. Като допълнителен аргумент в подкрепа на становището за неоснователност на възраженията в жалбата, в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е отразено, че задължение на данъчно задълженото по ЗДДС лице Н. Б., е да се снабди с информация за идентификационния номер от специалния регистър на регистрираните по ЗДДС лица, и да го отразява в данъчните документи, а и в отчетните регистри и СД по ЗДДС, съгласно чл. 124, ал. 1 и чл. 125, ал. 1 от ЗДДС.

В мотивите на решението на директора на Д„ОДОП“ са споделени изцяло констатациите и изводите на органите по приходите в Ревизионния акт относно наличието на основания за определяне на данъчни задължения на Н. И. Б. по Закона за ДДС за ревизираните данъчни периоди – м. септември 2021 г. – м. януари 2022 г., а именно:

- достигнат облагаем оборот за периода – 01.10.2020 г. – 31.08.2021 г. – 55 253,00 лева, надвишаващ задължителния праг на регистрация от 50 000 лева,
- задължение за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС, съгласно чл. 96, ал. 1, предл. първо от ЗДДС, в 7-дневен срок от изтичане на данъчния период, през който е достигнат този оборот – 07.09.2021 г. (*присъствен ден*),
- подадено заявление на 01.10.2021 г. – 23 дни след изтичане на срока по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС – съставен Акт за установяване на административно нарушение,
- извършена проверка от органите по приходите по повод подаденото Заявление за регистрация по ЗДДС
- неизпълнение на задължението по чл. 124, ал. 1 и чл. 125, ал. 1 от ЗДДС – не са подавани Справки декларации по ЗДДС и отчетни регистри по чл. 124, ал. 1 от ЗДДС до момента на дерегистрацията, на основание чл. 176 от ЗДДС
- за извършените облагаеми доставки преди регистрацията за периода 07.09.2021 г. – 15.10.2021 г. се дължи данък добавена стойност, съгласно чл. 102, ал. 3, т. 1 и чл. 25, ал. 4 от ЗДДС,
- за извършените облагаеми доставки след регистрацията – 15.10.2021 г. до датата на дерегистрацията – 18.01.2022 г. се дължи данък върху добавената стойност, на основание чл. 86 и чл. 25, ал. 4, предложение първо от ЗДДС.

Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. е връчено на жалбоподателката електронно – на 27.08.2024 г. (л. 19).

Описаните релевантни за правния спор факти дават основание на настоящия съдебен състав да направи следните правни изводи:

Жалбата е **процесуално допустима** - подадена е от процесуално легитимирано лице, адресат на оспорения ревизионен акт с правен интерес от оспорването, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, при наличие на абсолютната процесуална предпоставка за допустимост – приключило административно производство пред по-горестоящия административен орган, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК (депозирана е на 05.09.2024 г., вх. № 53-00-231 по описа на Д „ОДОП“ - С. л. 5).

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на Ревизионния акт по чл. 160, ал. 2 от ДОПК включва преценка относно компетентността на органа, спазването на изискванията за форма и съдържание, както и на процесуалните и материално правните разпоредби по издаването му.

Ревизията е възложена, в срока по чл. 109, ал. 1 от ДОПК, от териториално компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК – началник на сектор в ТД на НАП – С., с делегирани правомощия от директора на ТД на НАП – С. със Заповед № РД-01-849 от 31.10.2022 г. Извършена е от органи по приходите със съответната териториална компетентност, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК.

Оспореният РА е издаден в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 1 във вр. чл. 119, ал. 2 от ДОПК от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизиращия екип. Всички актове в ревизионното производство с изключение на Протокол бланков № 1963826, сер. АА от 19.02.2024 г. (л. 52 – л. 53), с който е документиран проведен разговор със жалбоподателката Н. Б. по телефон № [ЕГН], по повод възложената повторна ревизия със ЗВР № Р-22221024000601-020-001 от 31.01.2024 г., са създадени като електронни документи с положени квалифицирани електронни подписи (КЕП) на органите по приходите, които са ги създали.

Електронният документ, съгласно чл. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО е приравнен на създаден в писмена форма документ, ако съдържа електронно изявление. Авторството на електронното изявление, съгласно чл. 13 от ЗЕДЕУУ, се установява от електронния подпис, който представлява информация в електронна форма, добавена или логически свързана с изявлението. Електронният подпис и КЕП, по смисъла на чл. 16 от ЗЕДЕУУ, са приравнени по значение на саморъчен подпис върху документ, създаден в писмена форма.

В този смисъл, електронните документи - ЗВР, РД, РА с положени КЕП на органите по приходите, които са ги издали, отговарят на изискванията за форма по чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, съгласно фикцията по чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ. Изпратени са като електронни съобщения и са връчени, по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на посочен електронен адрес на ревизираното лице.

В съответствие с приложимата, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, разпоредба на чл. 184, ал. 1 от ГПК, електронните документи са възпроизведени като преписи на документ в писмена форма на хартиен носител, заверени са от служител на ТД на НАП – С. и са приложени към административната преписка, изпратена с жалбата. Валидността на квалифицираните електронни подписи на органите по приходите е удостоверена от представените към преписката удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителните услуги (л. 70 – л. 74).

С Протокол № Р-22221024000601-ППД-001 от 17.04.2024 г. (л. 46 – л. 48, папка Приложение № 1) са присъединени по опис като доказателства, приложени документи към предходно проведеното

ревизионно производство УИН Р-22221022001995, включително и Искания и представени отговори от представляващите третите лица – наематели на ревизираното лице, а именно ИПДПОЗЛ № Р-22221022001995-041-001 от 13.07.2022 г. до „КАСТ ГЛОБАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (л. 336 – л. 397, папка Приложение № 2)

ИПДПОЗЛ № Р-22221022001995-041-002 от 13.07.2022 г. до „АВТОКОМПЛЕКСИ МАЯМИ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (л. 406 – л. 397, папка Приложение № 2)

ИПДПОЗЛ № Р-22221022001995-041-003 от 13.07.2022 г. до „ДЖЕЙ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД, ЕИК[ЕИК] (л. 417 – л. 422 и л. 455 – л. 458, папка Приложение № 2)

ИПДПОЗЛ № Р-22221022001995-041-004 от 13.07.2022 г. до „МЕЙЛБОКС“ ООД, ЕИК[ЕИК] (л. 312 – л. 322, папка Приложение № 2)

ИПДПОЗЛ № Р-22221022001995-041-005 от 13.07.2022 г. до „РУДИ ГРУУМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (л. 459 – л. 367, папка Приложение № 2)

ИПДПОЗЛ № Р-22221022001995-041-006 от 13.07.2022 г. до „ПОЛАНА 1“ ООД, ЕИК[ЕИК] (л. 323 – л. 335, папка Приложение № 2).

При повторната ревизия са изисквани и приложени Справки от централизираните бази данни на НАП, съдържащи данни за

– осигуряването по чл. 73 от ЗДДФЛ на Н. И. Б. за периода 01.09.2021 г. – 29.02.2022 г. (л. 43, папка Приложение № 1)

- общите задължения на Н. И. Б. към 19.06.2024 г. (л. 44 – л. 45, папка Приложение № 1).

Част от преписката са и всички документи от извършените проверки по повод подадените заявления за регистрация по ЗДДС – от 01.10.2021 г. (л. 105 – л. 217 папка Приложение № 1 и л. 218 – л. 335, папка Приложениу № 2) и от 02.02.2022 г. (л. 338 – л. 399, папка Приложение № 2), присъединени като доказателства към предходното ревизионно производство УИН Р-22221022001995 с Протокол бланков № 1447269, сер. АА (л. 336 – л. 397, папка Приложение № 2).

В Ревизионния доклад № Р-22221024000601-092-0021 от 20.05.2024 г., който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от съдържанието на РА, е отразено

1. Н. И. Б. е местно физическо лице, по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ, с постоянно местоживееие в Република България и постоянен и настоящ адрес в [населено място], [улица], вх. А, ет. 5,

2. Н. Б. е регистрирана като едноличен търговец с фирма ЕТ „Полимекс – София Нина Балканджиева“, ЕИК[ЕИК], вписан в Търговския регистър по фирмено дело 20599/1991 г., пререгистриран в Агенцията по вписванията на 15.04.2008 г.,

3. като местно физическо лице Н. Б. е задължена за данъци за придобитите доходи от източници в Република България и чужбина, съгласно чл. 6 от ЗДДФЛ,

4. свързани лица, по смисъла на § 1, т. 3 от ПЗР на ДОПК, с Н. Б. са:

ЕТ „Полимекс София Нина Балканджиева“, ЕИК[ЕИК]

Частна детска градина „Таткова градина“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]

„Полиприм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],

5. Н. И. Б. е омъжена с две деца, самоосигуряващо се лице през ревизираните периоди в Частна детска градина „Таткова градина“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],

6. през ревизираните периоди Н. Б. е отдавала под наем недвижими имоти, съгласно сключени договори със следните ЮЛ

„АВТОКОМПЛЕКСИ МАЯМИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – Договор от 11.03.2014 г. и Анекс № 3 от 01.03.2021 г. – имот в [населено място],[жк], [улица]

„АУТДОР МЕДИЯ ГРУП“ЕООД, ЕИК[ЕИК], прехвърлено на „ДЖЕЙ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД, [ЕИК] – Договор от 01.03.2014 г. и 2 бр. Анекси от 02.12.2019 г. и от 01.06.2020 г. - имот в [населено място], [улица], кв. 7, м. [улица]

„МЕЙЛБОКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Договори за наем от 01.10.2018 г. и от 01.10.2021 г. – имот в

[населено място],[жк], [улица],

„РУДИ ГРУУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Договор за наем от 11.09.2019 г. – имот в [населено място], [жк], [улица],

„КАСТ ГЛОБАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК] - Договор за наем от 01.01.2021 г. – имот в [населено място], [жк], [улица],

„ПОЛАНА 1“ ООД, ЕИК[ЕИК] - Договор за наем от 01.01.2021 г. – имот в [населено място], [улица],

7. отдадените под наем имоти са собственост или са придобити по наследство от Н. Б., закупени са от Н. Б. съвместно с М. М. и Е. М.,

8. Н. Б. е била регистрирана по ЗДДС, на основание чл. 96, ал. 1, предложение първо от ЗДДС, считано от 15.10.2021 г. до 18.01.2022 г., когато е deregистрирана служебно, на основание чл. 176 от ЗДДС,

9. през ревизираните периоди няма данни Н. Б. да е купувала или продавала недвижими имоти, както и да е закупувала или продавала МПС

10. личните банкови сметки на Н. Б. (таблица на стр. 3 от РД - л. 27 и л. 3, папка Приложение № 1) са били запорирани, поради което за разплащанията по облагаемите доставки е ползвана банковата сметка на „ПОЛИПРИМ“ ЕООД в „ОББ“ АД,

11. ЕТ „ПОЛИМЕКС – СОФИЯ Нина Балканджиева“ не е развивало дейност през ревизираните периоди (стр. 3, последен ред в РД, - л. 27 и л. 3, папка Приложение № 1)

12. не е представена водена счетоводна отчетност за извършените облагаеми доставки преди регистрацията на Н. Б. по ЗДДС – 15.10.2021 г.

13. в хода на извършена проверка по Заявлението за регистрация по ЗДДС от 02.02.2022 г., приключила с Отказ за регистрация от 15.02.2022 г. № 221022200910602, Н. Б. е представила Договор за счетоводно консултантско обслужване от 01.10.2021 г. със „СТИЛ БС 9“ООД, ЕИК[ЕИК] (л. 357 – л. 359, папка Приложение № 2)

14. съставен е Акт за установяване на административно нарушение на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, въз основа на който е издадено Предупреждение № 612830-F631513 от 23.11.2021 г.

15. след регистрацията по ЗДДС, считано от 15.10.2021 г. задълженото, по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС лице - Н. Б. не е подавала Справки декларации по ЗДДС и отчетни регистри, съгласно чл. 124, ал. 1 и чл. 125, ал. 1 от ЗДДС за данъчни периоди 15.10.2021 – 31.10.2021 г., м. ноември 2021 г., м. декември 2021 г. и 01.01.2022 г. – 18.01.2022 г.

16. през ревизираните периоди не са установени други извършени облагаеми доставки освен отдаването под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти – не са установени данни за ВОД, ВОП, износ, а и за освободени доставки

17. предходната ревизия по ЗДДС - за данъчни периоди 07.09.2021 г. – 28.02.2022 г. е установила задължения по ДДС в размер на 5 111,93 лева и лихви за забава 369,28 лева с обявления за нищожен Ревизионен акт № Р – 22221022001995-091-001 от 28.09.2022 г.

В таблична форма на стр. 7 и стр. 8 от РД (л. 29 и л. 5 папка Приложение № 1), са отразени данните за получени доходи с код 401 от ревизираното лице, декларираните от наемателите, а и отразените в Приложение № 4, Част III на подадените декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2020 г. – вх. № 2210И0901681 от 17.04.2021 г. и за 2021 г. – вх. № 2210И1028409 от 17.03.2022 г.

В приложената Справка „Данни за осигуряването по ЕГН за период от 01.09.2021 г. – 29.02.2022 г. (л. 43 папка Приложение № 1) за ревизираните периоди – м. септември 2021 г. – м. февруари 2022 г. са отразени месечни облагаеми доходи на самоосигуряващото се лице Н. И. Б. единствено от Частна детска градина „Таткова градина“ ЕООД.

Справката за общите задължения на Н. Б. към 19.06.2024 г. (л. 44 – л. 45 папка Приложение № 1)

съдържа данни за задължения по Декларация образец 1 за м. май 2024 г. за ДОО, Здравно осигуряване и Универсален пенсионен фонд с неизтекъл срок за плащане (30.06.2024 г.).

Заедно с № Акта за регистрация по ЗДДС № 220422103273765 от 15.10.2021 г. (л. 108 – л. 110, папка Приложение № 1) на жалбоподателката Н. И. Б. са връчени и

1. Уведомително писмо изх. № 224072103281339 от 15.10.2021 г. (л. 107, папка Приложение № 1), в което е отразено, че

1.1. данъчният период по ЗДДС е едномесечен, а първият изтича на 31.10.2021 г.

1.2. в срок до 14.11.2021 г. регистрираното по ЗДДС лице - Н. Б. следва да внесе дължимият данък по банкова сметка в Офис „Център“ и да подаде Справка – декларация по ЗДДС заедно с дневниците за покупки и продажби

1.3. задълженията за подаване на СД по ЗДДС и на отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС се изпълнява ежемесечно, за всеки данъчен период, до 14-то число на месеца, следващ периода, задължително по електронен път с квалифициран електронен подпис.

1.4. заедно със СД по ЗДДС и отчетните регистри при извършени ВОД или доставки като посредник при тристранни операции, както и при вътребюджетна търговия със стоки в годишни обеми над праговете за деклариране поотделно за всеки търговски поток следва да се подават допълнително и конкретно посочени документи.

2. Покана изх. № 94-Н-355 от 15.10.2024 г. (л. 120 – л. 121 папка Приложение № 1), в която е отразено, че

2.1. в хода на проверката, възложена с Резолюция № 222692103139378 от 01.10.2021 г. (л. 117, папка Приложение № 1), от представените документи и отразените данни в информационните масиви на НАП е установен реализиран облагаем оборот за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС в размер на 55 263,00 лева за периода 01.10.2020 г. – 31.08.2021 г.

2.2. за извършените облагаеми доставки за периода 21.09.2021 г. до 15.10.2021 г. (датата на фактическата регистрация), следва да се начисли ДДС като се издаде данъчен документ по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, в който на отделен ред да е отразен размера на данъка

2.3. в срок до 14.11.2021 г. (първият данъчен период по чл. 125 от ЗДДС), в дневника за продажби следва да бъде отразен издаденият Протокол по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС

2.4. неизпълнението на посочените в поканата задължения е основание за установяване на данъчните задължения за този период с ревизионен акт.

С Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992200187887 от 18.01.2022 г. (л. 361 – л. 362, папка Приложение № 2), връчен електронно в деня на издаването му 18.01.2022 г. (л. 363 папка Приложение № 1), на основание чл. 176, т. 3 от ЗДДС – системно неподаване на СД по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021 г., м. 11.2021 г. и м. 12.2021 г., Н. И. Б. е deregистрирана по ЗДДС. В писмените ѝ обяснения като задължено лице (л. 354, папка Приложение № 2), депозиран по повод подадено на 02.02.2022 г. Заявление за регистрация по ЗДДС (л. 346 – л. 347, папка Приложение № 2) е отразено, че „По този Акт за deregистрация няма възражения“.

След извършена проверка по повод подаденото на 02.02.2022 г. Заявление за регистрация е постановен Отказ за регистрация по ЗДДС №221022200910602 от 15.02.2022 г. (л. 342 – л. 343, папка Приложение № 2), мотивиран с основанията по чл. 96, ал. 8 от ЗДДС – лицето заявител е с прекратена регистрация по чл. 176, т. 3 от ЗДДС и не е отпаднало основанията за прекратяване, както и не е изтекъл срок от 24 месеца, считано от началото на месеца, следващ месеца на deregистрацията. Отказът за регистрация по ЗДДС е връчен електронно на 16.02.2022 г. (л. 405, папка Приложение № 2).

С Решение № 695/05.05.2022 г. директорът на дирекция „ОДОП“ – С., по жалба на Н. Б. като собственик на ЕТ „ПОЛИМЕКС - СОФИЯ Нина Балканджиева“ е потвърдил Отказа за

регистрация по ЗДДС (л. 400 – л. 403, папка Приложение № 2). Решението е връчено електронно на 09.05.2022 г. (л. 404, папка Приложение № 2).

С Решение № 5975/19.10.2022 г. АССГ е отхвърлил жалбата на Н. И. Б. против Отказа за регистрация по ЗДДС № 221022200910602 от 15.02.2022 г., потвърден с Решение № 695 от 05.05.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОР“ - С..

Въз основа на тези факти, установени при анализа на събраните доказателства от проведените контролни производства по повод подадените заявления за регистрация по ЗДДС от жалбоподателката Н. Б., служебна дерегистрация, на основание чл. 176, т. 3 от ДОПК и приобщените в настоящото и предходното ревизионни производства, органите по приходите са приели, че ревизираното лице е реализирало облагаем оборот по ЗДДС към 31.08.2021 г. за последните 12 месеца преди текущия в размер на 55 253,00 лева, поради което на основание чл. 102, ал. 4 и чл. 25, ал. 4 от ЗДДС, дължи данък за всички извършени облагаеми доставки от датата, следваща надвишения оборот за регистрация – 31.08.2021 г. до датата на фактическата регистрация – 15.10.2021 г., а за данъчни периоди м. 10.2021 г., м. 11.2021 г., м. 12.2021 г. и м. 01.2022 г. – до 18.01.2022 г. следва да бъде начислен ДДС, на основание чл. 86 вр. чл. 25, ал. 4 от ЗДДС. При условията на чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е определен размерът на дължимия ДДС за всички ревизирани данъчни периоди.

Жалбоподателката не спори, че осъществяваната от нея като физическо лице дейност през ревизираните периоди по редовно, регулярно и възмездно отдаване под наем на собствени недвижими имоти е била източник на доходи. Нещо повече, същите са надлежно декларирани от нея в Приложение № 4, Част III на подадените декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2020 г. – вх. № 2210И0901681 от 17.04.2021 г. и за 2021 г. – вх. № 2210И1028409 от 17.03.2022 г. (л. 29 и л. 5 папка Приложение № 1).

Категорично от приложената в хода на ревизионното производство Справка „Данни за осигуряването по ЕГН за период от 01.09.2021 г. – 29.02.2022 г. (л. 43 папка Приложение № 1) за ревизираните периоди – м. септември 2021 г. – м. февруари 2022 г. е установено, че Н. И. Б. като самоосигуряващо се лице през ревизираните периоди е декларирала и месечни облагаеми доходи от Частна детска градина „Таткова градина“ ЕООД. В този смисъл, е отразената констатация в РД, а и в РА, че като самоосигуряващо се лице източник на доходи през ревизираните периоди за Н. Б. са били не само декларираните с код 401, в декларацията по чл. 50 от ЗДДФЛ, придобити в качеството ѝ на физическо лице, но и получените от дейността на свързани лица, по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК - Частна детска градина „Таткова градина“ ЕООД.

Що се касае до отразената в издадените документи от ревизионното производство регистрация на ЕТ „Полилекс София Нина Балканджиева“, ЕИК[ЕИК], за което е посочено, че през ревизираните периоди не е осъществявало дейност, възраженията в жалбата, че тази информация няма отношение към регистрацията по ЗДДС, не предпоставя основания за изменение на установените данъчни задължения на регистрираното по ЗДДС ФЛ – Н. Б. през процесните периоди.

В. характер на временно предоставеното право на ползване на придобитите по наследство недвижими имоти, за което са събрани доказателства, с основание са послужили на органите по приходите да направят извод, че като облагаеми доставки, по смисъла на чл. 12, ал. 1 вр. чл. 9 от ЗДДС, след реализирания оборот за периода 01.10.2020 г. до 31.08.2021 г., който надвишава задължителния праг за регистрация от 50 000 лева, Н. Б. е била задължена да подаде Заявление за регистрация по ЗДДС в 7-дневен срок от достигане на този праг - до 07.09.2021 г. Наред с това, както изрично е указано във връчените ѝ заедно с Акта за регистрация по ЗДДС – Уведомително писмо и Покана, тя е била задължена да начисли ДДС за извършените облагаеми доставки за периода 21.09.2021 г. до 15.10.2021 г. (датата на фактическата регистрация) като издаде данъчен документ по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, в който на отделен ред да отрази размера на данъка и в

срок до 14.11.2021 г. (първият данъчен период по чл. 125 от ЗДДС), да отрази и в дневника за продажби издаденият протокол по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и да плати дължимия данък.

Законосъобразно в Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е посочено, че неизпълнението на задължението за начисляване и плащане на ДДС за извършените облагаеми доставки за периода 21.09.2021 г. до 15.10.2021 г. е основание за начисляване на ДДС, съгласно чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, а не по ал. 4 на същия текст, както е прието в РА.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателката, че доколкото при регистрацията по ЗДДС като физическо лице не е получила идентификационен номер това е препятствало изпълнението на задълженията ѝ за издаване на документи по ЗДДС, включително за отразяването им в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС и в СД по ЗДДС за съответните данъчни периоди, включени в обхвата на ревизията. Съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 1 от ЗДДС, задължение на органите по приходите е да връчат Акта за регистрация по ЗДДС. Законодателят е предвидил, че издаването на Удостоверение за регистрация по образец, определен с правилника за прилагане на закона се извършва не служебно, а по искане на регистрираното лице. Съгласно чл. 75, ал. 1 от ППЗДДС Удостоверението по чл. 104, ал. 1 от ЗДДС, се изготвя по образец Приложение № 4, в който като реквизити са включени – данни за регистрираното лице, **идентификационният номер по ДДС** и основанието за регистрация по ЗДДС. В жалбата не се твърди Н. Б. да е заявила искане за издаване на Удостоверение по чл. 104, ал. 1 от ЗДДС, а и не се твърди такова да ѝ е било издадено и връчено заедно с останалите документи с Акта за регистрация по ЗДДС. В този аспект, твърденията в жалбата пропуски и нарушения, дори и да са допуснати от органите по приходите при регистрацията на Н. Б. по ЗДДС, не могат да се ползват като основание за отпадане на задълженията ѝ за начисляване на ДДС по реализираните облагаеми доставки в периода, следващ достигнатият праг за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. Актовете и за регистрация, и за дерегистрация са влезли в сила, след административно и съдебно оспорване, и не могат да бъдат ревизирани по повод проверката за законосъобразност на процесния РА.

Неоснователни са и възраженията, че с оспорения РА не е отчетено погасяването на задълженията за данък върху добавената стойност от жалбоподателката. Именно поради представените доказателства за плащане на дължимия данък в оспорения РА размера на начислените лихви за забава към момента на издаването му – 19.06.2024 г. е нулев.

Разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС задължава регистрираните по ЗДДС лица, за които данъкът е станал изискуем, да го начислят като издадат данъчен документ, в който посочат данъка на отделен ред, да включат размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в Справката -декларацията по чл. 125 от ЗДДС, за съответния данъчен период и да отразят документа в отчетния регистър - дневника за продажби за този данъчен период. Данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а когато такъв не е издаден, какъвто е настоящият казус - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем. Изискуемостта на данъка при доставки с периодично или непрекъснато изпълнение (такова е задължението за плащане на наемна цена по договор), съгласно чл. 25, ал. 4 от ЗДДС, настъпва за всеки период, за който е уговорено плащане и се счита за отделна доставка, като данъчното събитие възниква на датата, на която плащането е станало дължимо. Доколкото в представените договори не е уговорено, че се дължи отделно данък върху добавената стойност, законосъобразно е прието, че е включен в договорената цена. При определяне на данъчните задължения законосъобразно в мотивите на решението на директора на Д“ОДОП“ е посочено, че приложима е нормата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, съгласно която за задължено да се регистрира лице, въпреки че не е извършена такава регистрация по реда на ЗДДС, съществува задължение да начисли данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 50 000 лв., от

датата, на която е надвишен оборота, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите. За следващите данъчни периоди от м. ноември 2021 г. до м. януари 2021 г., дължимият данък се определя при условията на чл. 86 вр. чл. 25, ал. 4 от ЗДДС.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме жалбата на Н. И. Б., депозирана чрез пълномощника ѝ – адв. Е. О., САК срещу РА № Р-22221024000601-091-001 от 19.06.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С. за неоснователна

При този изход на спора, на основание чл. 161 от ДОПК, с оглед своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника, в тежест на жалбоподателя следва да се възложи заплащането на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство и в трите съдебни производства, определено съгласно чл. 8, ал. 1 във вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа, в приложимата ѝ редакция към датата на разглеждане на делото и обявяването му за решаване, а именно в размер на 691,00 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. Б., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 13, депозирана от процесуалния ѝ представител адв. Е. О., САК срещу Ревизионен акт № Р-22221024000601-091-001/19.06.2024 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., в частта с която е потвърден с Решение № 1178 от 26.08.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. относно определени, на основание чл. 102, ал. 3 и чл. 86, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 4 вр. чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, данъчни задължения в размер на 3 914,67 лева (*главница и лихви към 19.06.2024 г.*) за данъчни периоди м. септември 2021 г. до м. януари 2022 г., включително.

ОСЪЖДА Н. И. Б., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 13 да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 691.00 (*шестстотин деветдесет и един*) лева за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: