

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3859** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15: часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Х. М., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 287 по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адвокат К. А., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 290 по делото.

Третото лице помагач Сдружение Местна инициативна група (МИГ) „Т. и Априлци“: редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от Ц. С. в качеството му на председател на колективния управляващ орган на дружеството.

Софийска градска прокуратура: уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. А. М.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** депозирано на 08.01.2021 г. заключение по допуснатата

съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М.. ВРЪЧИ преписи от експертизата на процесуалните представители на всяка от страните.

Адвокат М.: Запознати сме със заключението на вещото лице.

Адвокат А.: Запознати сме със заключението.

За третото лице помагач председателят С.: Запознах се със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, като СНЕ самоличността ѝ: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да направя едно уточнение: допуснала съм техническа грешка в изписване номера на делото като отпред е останала една единица.

Адвокат М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

За третото лице помагач председателят С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната експертиза изготвена от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. М. определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 09.11.2020 г. депозит (л. 314 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да отмените така наложената санкция, като подробни мотиви са изложени в жалбата и в допълнението към жалбата. Моля съдът да ми подходящ даде срок за писмени бележки, в които да развия подробно трактовка на защитата си.

Представям списък на разноските, които претендирам да ни бъдат присъдени, ведно с препис за насрещната страна. Към списъка представям и доказателства за извършените разноски и договор за правна защита и съдействие.

За третото лице помагач председателят С.: Смятам, че като местна инициативна група нямаме отношение да следим изпълнението на бизнес-плана. Това не е в нашите правомощия. Направили сме проверки преди да бъде приключен проекта, което е наше задължение по договора, който изпълняваме. Договорът е между нас, бенефициента и Държавен фонд „Земеделие“. Това, което е било наше задължение, ние сме го направили. Имаме резултат от такива проверки.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в настоящото съдебно производство безспорно се доказва, че издаденият акт е законосъобразен. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, ведно с доказателства за същите, с препис за насрещната страна. При условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

Реплика на адвокат М.: В случай, че отмените наложената санкция, то моля да присъдите така платеното възнаграждение, за което са представени и доказателства за реалното му заплащане. Договореният между страните хонорар е в минимален размер, като към него е с начислен данък добавена стойност, с оглед регистрацията на адвокатското дружество по ДДС.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: