

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2604** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. К. Е. - редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. С. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален осигурителен институт - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

Вещо лице д-р А. П. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 30.05.23 г. е депозирано заключение по допуснатата съдебнопсихиатрична експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за изслушване на допуснатата експертиза, същата е представена в срок по чл.199 от ГПК и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебнопсихиатрична експертиза, изготвена от в.л. д-р А. П. А..

СНЕ самоличността на същата:

А. П. А. – 65г., българка, българско гражданство, с висше образование, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

В.л. А. – О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Изготвила съм заключение, което поддържам.

Адв. В. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговори – Изследването на лицето е проведено на 15.05.23 г., а не както е посочено на стр. 5 от заключението на 15 март. Преди 2015 г. няма документи, които да потвърждават влошаване на състоянието. Като база за сравнение съм ползвала медицински документи касаещи 2015 г., такива за предходния период нямам. Не съм базирала заключението си на предходни години.

Преди дата 21.02.23г. няма изследвания, касаещи психично здраве на ищеца.

На въпрос № 3 – моята компетентност ми дава основание да обсъждам съотношението на стресогенните фактори към налични и съпътстващи соматични заболявания. Много често предхождащи заболявания се обострят при поставяне на личността в стресова ситуация и в зависимост от базовите качества на личността и съответната преработка на ситуацията и евентуално влошаване на състоянието. Продължителното въздействие на стресови фактори обикновено води до нарушаване на дисбаланса на функциите в организма и води до усложнение на различните заболявания. Това съм имала предвид при отговора на въпрос № 3 и това е от моята компетентност. Не съм излязла от сферата на своята компетентност при изготвяне на заключението. На базата на приложените медицински документи във визирания период има съчетание на стресогенни фактори и психоматични заболявания. Не е в моята компетентност да обсъждам инфаркт, инсулт.

Няма специфичност на стресогенните фактори, те могат да бъдат от най-различно естество. Въздействието на стресогенните фактори няма определена специфика. Една личност поставена в стресогенна ситуация реагира по нейния си начин, съобразно възприемането на самата ситуация. Продължителното въздействие на ситуацията, в която той се намира води до развитието на съответното състояние, което е към момента на изследването. Всякакви фактори могат да повлияят на състоянието на човека, зависи как личността го възприема и какво значение отдава на конкретния фактор.

При интервюто, което водих с ищеца, няма данни за сериозни сътресения в личен план, това което ми направи впечатление е, че той визира един период от 1999 г. до 2015 г., когато са били налични тези заболявания, без да описва състояние на висока тревожност, симптоми които са характерни за едно депресивно състояние, което към момента съм констатирала. Това и липсата на медицински данни, които да показват влошаване на състоянието, има медицински прегледи от специалисти и поддържане на лечението, което води до едно стабилизирано състояние. Когато се наруши функционирането на един човек естествено е, че се налага лечение. За да се намали риска от усложнения, просто е задължителна консултация с психиатър или психолог през три години.

Юрк. В. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице отговори – Лицето е прекарало инфаркт, инсулт и перикардит. През 2008г. е прекарал инсулт, който не е лекуван стационарно, той е получил отново инсулт м.09.2015 г., след това получава перикардит м.6-7 и операция през м.10.2019 г. След прекаран инсулт хората стават по-уязвими и по-чувствителни към всякакъв вид стресогенни фактори и по-трудно възприемат промените на външния свят. Адаптацията вече става силно затруднена.

Към момента основните проблеми, за които ищецът споменава са висока тревожност и проблемите с безсънието и очакванията, че нещо лошо ще се случи. Той описва случай, при който е загубил равновесие и е припаднал и след този случай неговата тревожност и притеснение, че това отново може да се случи е засилено и силно изразено. Припадането има връзка с основните му заболявания.

На въпроси на прокурора, вещото лице отговори – Предвид наличните данни по делото преди дата месец януари 2023г. имам данни само от невролога.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси.

Адв. В. - Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. В. – Считам, че заключението е неоснователно и постановено на база на непълно изследване на доказателствения материал и моля да не се цени при вземането на вашето решение.

ПРОКУРОРЪТ - Не са налице пречки за приемане на заключението, то отговаря на поставените задачи.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото съдебно-медицинската експертиза, ведно с уточненията направени в днешното съдебно заседание от в.л. А. П. А..

На вещото лице се издаде 1 бр. РКО от внесения депозит в размер на 200 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

Адв.В. – Моля да приемете документите, които сме представите с молбата от 13.06.23г. Същите сме представили с оглед на твърдението, че здравословното му състояние е влошено и продължава да се влошава.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 13.06.23 г. е постъпила молба от ищеца с представени към нея резултат от Д. анализ и магнитно резонансна томография на малък таз.

Юрк. В. - Запозната съм, тези документи са били налични преди освидетелстването на лицето и ако страната е имала желание да се ползва от тях при изготвяне на заключението, е следвало същите да бъдат представени на вещото лице, което е извършило изследването и в тази връзка възразявам да бъдат приети и приобщени към доказателствата по делото, като неотнормими и предвид това, че вещото лице не ги е съобразило при изготвянето на заключението си.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат медицинските документи.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представените с молбата от 13.06.23г. писмени документи, като по същите ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

Юрк. В. – Настоявам да бъде изискана информацията относно предмета на спора по гр. д. № 12441/20 г. по описа на СГС, както и данни за страните по него и с оглед на това, моля да отложите делото.

Адв. В. – Не се противопоставям на това искане.

ПРОКУРОРЪТ - Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото, за да се събере исканата информация и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.07.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени – призовки няма да получават.

Да се напише ново писмо до СГС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: