

РЕШЕНИЕ

№ 41310

гр. София, 23.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **4978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. от АК – В., срещу Решение рег. № 32-130693/22.04.2021 г. на директора на Териториална дирекция Ю. морска (ТД Ю. морска) в Агенция „Митници“, издадено към митническа декларация (МД) с MRN 20BG001007024346R6/15.10.2020 г., с което на основание чл. 57, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) за стоката, декларирана с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг – 135 960 кг“, е определен код по КН/ТАРИК 1517 90 99 90 вместо декларирания от дружеството код 1511 90 99 00 и са определени за вземане под отчет и досъбиране от дружеството публични задължения в общ размер на 14 951,75 лв., от които 12 459,79 лв. вносно мито (А00) и 2 491,96 лв. ДДС при внос (В00), ведно с лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено изцяло. Жалбоподателят поддържа, че т.нар. „текстуриране“ е упоменато единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), които не са нормативен акт и нямат задължителна правна сила (позовава се на решенията на Съда на ЕС по дела C-198/15, т. 19, C-250/05 Turbon International, C-370/08 Data I/O и C-403/07 Metherna, т. 48), поради което митническите органи са разширили обхвата на позиция 1517 от КН с критерий, който не е предвиден нито в КН, нито в забележките към нея. Оспорва изцяло констатациите на Митническа

лабораторна експертиза (МЛЕ) № 11_28.10.2020/14.01.2021 г. на Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), като твърди, че не отговаря на истината изложеното в нея, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, тъй като палмовата мазнина била твърда маса, в която течните фракции не са разделени по описания начин; че не е ясно какво е показано на снимките в експертизата; че не е посочено какво количество от пробата е разтопено и за какво време е следвало да се втвърди. Според жалбоподателя използваният метод AOCS Сс 16-60 чрез пенетрометър може да определи единствено консистенцията и пластичната деформация (твърдостта) на продукта, но не и да го определи като „шортънинг“; липсва утвърдена методология за изследване, а разработената от ЦМЛ такава не съответства на стандарта; методът не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Прави доказателствени искания за задължаване на ответника да представи стандарта AOCS Сс 16-60, методологията на изследване и доказателства за сертифициране и калибриране на пенетрометъра, както и за допускане на съдебно-химическа експертиза. Иска отмяна на решението изцяло и присъждане на разноските по делото.

В проведените съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв.Ж., която моли съда да отмени оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция Митница Б. (с предишно наименование ТД Ю. морска – т. 1 от Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г. на министъра на финансите, в сила от 31.07.2021 г.), чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата като неоснователна. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски.

В представени по делото допълнителни писмени бележки, чрез гл. юрисконсулт К. Т., ответникът поддържа, че жалбата е неоснователна, а оспореното решение е издадено в съответствие с материалния закон, като правилно е определен код по КН/ТАРИК 1517 90 99 90 и са определени за досъбиране мито в размер на 12 459,79 лв. (6370,59 евро) и ДДС в размер на 2491,96 лв. (1274,12 евро). Счита заключението на съдебно-химическата експертиза за обосновано. Намира за неоснователно оспорването на акредитацията на ЦМЛ, тъй като съгласно чл. 28, т. 1 и т. 4 от действащия и чл. 27, т. 1 и т. 4 от действалия към момента на изготвяне на МЛЕ Устройствен правилник на Агенция „Митници“ лабораторията изследва, анализира и идентифицира стоките за целите на митническия контрол и за нуждите на класирането им в КН, без да съществува нормативно изискване за нейната акредитация, която е доброволна (позовава се на решение № 7455/08.06.2009 г. по адм. д. № 729/2009 г., решение № 557/19.01.2005 г. по адм. д. № 5832/2004 г. и решение № 48/04.01.2010 г. по адм. д. № 10160/2009 г. на ВАС), като сочи, че съгласно Заповед № А674/28.11.2022 г. на ИА „Българска служба за акредитация“ ЦМЛ е акредитирана и за изпитване на пенетрация по метода AOCS Сс 16-60. Излага, че поради мастно-киселинния си състав (съотношение наситени към ненаситени мастни киселини приблизително 1:1) при температура 21–27°C палмовото масло се състои от твърда (стеаринова) и течна (олеинова) фракция и представлява нехомогенна смес от течна маса на повърхността и разположени под нея едри кристали, докато изследваният продукт е химически непроменено, рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, претърпяло допълнителна обработка, при която чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване е получена еднородна и стабилна при 25°C смес с кристали основно от в' полиморфен тип. Поддържа, че методът AOCS Сс 16-60 е широко прилаган за определяне на консистенцията на пластични мазнини и в съчетание с хроматографските, спектралните и класическите химични методи позволява да се определи видът на пробата; че използваната от ЦМЛ методика, включително начинът на измерване, отчитане и изчисляване на резултата, напълно съответства на този метод; и че невъзстановяването на пенетрацията след разтопяване на същото количество мазнина до 70°C, охлаждане до 30°C за 60 минути и

темпераване до 25°C доказва промяна на съществуващата преди това кристална структура, т.е. текстуриране.

Ответникът счита за необосновани доводите на жалбоподателя за неприложимост на ОБХС, като се позовава на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, на значението на обяснителните бележки като признато от Съда на ЕС средство за тълкуване на обхвата на позициите (решения по дело C-35/93, *Develop Dr. Eisbein*, т. 21, и по съединени дела C-288/09 и C-289/09, *British Sky Broadcasting Group* и *Pace*, т. 92) и на критерия за обективните характеристики на стоката (решения по дело C-396/02, *DFDS*, т. 27, по дело C-495/03, *Intermodal Transports*, т. 47, и по дело C-445/04, *Possehl Erzkontor*, т. 19). Подробно обсъжда решението на Съда на ЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/22 (т. 38–48 и т. 52–53), до постановяването на което производството по настоящото дело е било спряно, и поддържа, че с оглед на даденото тълкуване релевантните за спора въпроси са два – дали процесната стока е претърпяла обработка, различна от рафинирането, и дали приложените от митническите органи методи могат да доведат до съответстващи на КН резултати, като и на двата следва да се отговори положително.

Административен съд – София град, Трето отделение, 57-ми състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 15.10.2020 г. с МД с MRN 20BG001007024346R6, подадена чрез пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 – „Мирамар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирано за режим „допускане за свободно обращение“ стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг – 135 960 кг“, с деклариран в ЕД 6/14 и 6/15 код по КН/ТАРИК 1511 90 99 00, изпращач FGV IFFCO SDN BHD, М., държава на произход М., и митническа стойност 177 996,97 лв. Към декларацията са представени търговска фактура № 37654193/06.09.2020 г., опаковъчен лист № 37654193/06.09.2020 г., анализен сертификат от 06.09.2020 г., издадени от производителя, здравен сертификат от 04.09.2020 г. и фитосанитарен сертификат № 0305245/28.08.2020 г., издадени от компетентните органи на М., сертификат за произход № 032886/11.09.2020 г. и коносамент. При прилагане на ставката на вносното мито от 9 %, съответстваща на деклариания код, са взети под отчет и заплатени мито в размер на 16 019,73 лв. и ДДС в размер на 39 249,03 лв.

На основание чл. 188, б. „г“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверка на точността на декларираното тарифно класиране, на 19.10.2020 г. в района на контейнерния терминал на „БМФ Порт Бургас“ ЕАД от представител на „Еврокарго инс“ ЕООД, в присъствието на митнически служители, е взета и разработена хомогенна средна проба от стоката (извадки от 15 кашона на различни нива и места в контейнера), за което е съставен Акт № 2-252А/19.10.2020 г. за вземане и разработване на средна проба. Пробата е разпределена в пет пакета по 0,300 кг, поставени в полиетиленови торби и пломбирани с оловни пломби със знаци „В“ и „Г“, от които три за Митница Б., един за „Милки Груп Био“ ЕАД и един – контролен, за „Еврокарго инс“ ЕООД. Съставен е и протокол за вземане на проба рег. № 459/245/23.10.2020 г., в който представителят на декларатора е удостоверил, че е присъствал при вземането на пробата и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката ѝ. Две от пробите са изпратени в ЦМЛ със заявка за анализ или контрол рег. № 459/245/23.10.2020 г. (изх. № 32-311107/23.10.2020 г.). На основание чл. 194, § 1, втора алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 стоката е вдигната.

В резултат на изследването е изготвена МЛЕ № 11_28.10.2020/14.01.2021 г., изпратена с писмо рег. № 32-15647/15.01.2021 г. Съгласно същата анализираната проба (лаб. код № 7007 1007 20) представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечнобял до

бледожълтеникав цвят и неутрален мирис. Химичната идентификация чрез инфрачервена спектроскопия установява триглицериден състав, специфичен за мазнини, без абсорбционни максимуми за наличие на вода, т.е. продуктът не е емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините. Маслено-киселинният състав съответства на палмово масло, различно от твърда или течна фракция; стойностите на свободните мастни киселини, цветът и мирисът доказват, че продуктът е рафиниран, избелен и дезодориран, а йодното число и маслено-киселинният състав – че не е претърпял химическа преработка (хидрогениране). При изследването по РАП 66 (базирана на AOCS Cc 16-60) стойността на консистенцията на пробата във вида, в който е представена, е 245 g/cmI – стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини, докато след разрушаване на структурата чрез стопяване („изтриване на кристализационната памет“) и постепенно охлаждане при статични условия на 25°C консистенцията не се възстановява, наблюдава се полутечна структура, съдържаща течна фаза и забележими с просто око кристали с много ниско сцепление помежду им, поради което пенетрацията не може да бъде определена. Резултатите са онагледени със снимки на пробата преди и след стопяване (снимка 1) и на сравнителен материал – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло от производител, в който се наблюдават течна и твърда кристална фаза (снимка 2). В експертизата е отразено още, че на интернет страницата на производителя продукт с търговско наименование IFFCO HQPO 36/39 е представен като висококачествено текстурирано палмово масло шортънинг със средна твърдост, в секцията за шортънинги за бисквити и теста. Въз основа на тези резултати е прието, че изпитаната проба представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

С писмо рег. № 32-20713/20.01.2021 г. директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ (ДМДМ) в Централното митническо управление е изразил становище, че въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката с установените с МЛЕ обективни характеристики се класира в код по КН 1517 90 99, съответно код по ТАРИК 1517 90 99 90, тъй като освен рафиниране е претърпяла допълнителна обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране).

Със съобщение рег. № 32-32665/29.01.2021 г., на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, на дружеството са предоставени мотивите, на които ще се основава неблагоприятното за него решение, ведно с копие от МЛЕ, и е определен 30-дневен срок за становище. Дружеството е депозирало становище с рег. № 32-74353/05.03.2021 г., в което е изложило възражения, идентични с поддържаните в жалбата. Във връзка с тези възражения по преписката са приети становище на директора на ДМДМ рег. № 32-78754/09.03.2021 г. и служебна бележка на директора на ЦМЛ рег. № 32-82518/12.03.2021 г., съгласно която понятията „видоизменение на текстурата“ и „видоизменение на кристалната структура“, използвани в ОБХС към позиция 1517, са взаимосвързани и равностойни, тъй като текстурата на твърдите пластични мазнини се определя от вида на кристалната структура, образувана при обработката на маслото.

С оспореното Решение рег. № 32-130693/22.04.2021 г., издадено въз основа на докладна записка рег. № 32-129448/22.04.2021 г. на началника на МП „Пристанище Б. център“, директорът на ТД Ю. морска, на основание чл. 19, ал. 7 от ЗМ, във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, е определил за стоката код по КН/ТАРИК 1517 90 99 90; при приложима за този код ставка на вносното мито 16 % е определил мито в размер на 28 479,52 лв., данъчна основа при внос по чл. 55, ал. 1 от ЗДДС в размер на 208 704,94 лв. (митническа стойност 177 996,97 лв., мито 28 479,52 лв. и разходи, свързани с вноса, 2 228,45 лв.) и ДДС в размер на 41 740,99 лв., като след приспадане на взетите под отчет и заплатени суми е определил за вземане под отчет и досъбиране мито в размер на 12 459,79 лв. и ДДС в размер на 2 491,96 лв., ведно с лихва за забава. В

мотивите на решението са обсъдени възраженията на дружеството, изложени в становището му от 05.03.2021 г. Решението е изпратено на дружеството с придружително писмо от 28.04.2021 г. Към административната преписка са приложени и стандартът AOCS Cc 16-60 „Consistency, Penetrometer Method“ с превод на български език; РАП 66 „Доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“, версия 02/17.11.2020 г.; свидетелство за калибриране № 9124-ИД/13.11.2020 г. на Националния център по метрология на електронното средство за измерване на дължина към автоматичния дигитален пенетрометър; сертификат за калибриране № 281/23.12.2020 г. на цифровия термометър, издаден от акредитиран лабораторен комплекс; сертификат за акредитация рег. № 276 ЛИ на ЦМЛ със заповед № А 534/11.09.2020 г. на ИА „Българска служба за акредитация“, с обхват, включващ животински и растителни мазнини и масла; материали от семинар по растителни мазнини и масла, проведен на 2-3.10.2019 г. в А. („Опростени методи за изпитване на твърдостта на текстурата на растителни мазнини“, проф. Б. Рабренович и проф. Е. Д.).

Съгласно РАП 66 пробата се подлага на измерване на пенетрацията във вида, в който е представена, при условията, специфицирани в метода AOCS Cc 16-60, при $25,0 \pm 0,5^{\circ}\text{C}$, след което същата тестова порция се стопява при 70°C (обикновено за 40-60 минути), temperира се 60 минути на 30°C и се оставя на стайна температура, докато достигне $25,0 \pm 0,5^{\circ}\text{C}$ (обикновено 3-4 часа), и отново се измерва пенетрацията. Стойността на консистенцията се изчислява по формулата $C = K \cdot W/P^n$, където $n = 1,6$ за маргарин, мазнини за печене и млечни масла. Когато директно измерената стойност на консистенцията (C_1) е над 100 g/cmI , а получената след рекристализация (C_2) е под 100 g/cmI или пенетрацията при дефинираните условия не може да бъде определена, се приема, че продуктът е претърпял обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране).

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) с поставените в жалбата въпроси, допълнени с въпроси на жалбоподателя и на ответника. С определение на съда за вещо лице е назначен А. П. Д.. Съгласно приемо-предавателен протокол от 28.02.2022 г. контролната проба, взета с протокол за вземане на проба № 459/245/23.10.2020 г. и Акт № 2-252А, пломбирана с оловна пломба със знаци „В“ и „Г“, е предадена в цялост от ЦМЛ на вещото лице А. Д. за извършване на изследването по допуснатата експертиза. С определение на съда вещото лице е заменено с гл. ас. д-р Ц. П. Сарафска. С молба от 28.03.2025 г. вещото лице Сарафска е уведомило съда, че според заявеното от вещото лице А. Д. при него няма проба, тъй като цялата проба е била предоставена на лаборатория за анализ и след анализа е била унищожена. Със служебна бележка рег. № 32-197054/27.06.2025 г. директорът на дирекция „ЦМЛ“ е удостоверил, че в ЦМЛ не се съхранява остатък или неразпечатана втора опаковка от пробата от процесната стока. В съдебното заседание на 24.06.2025 г. на жалбоподателя е предоставена възможност в 7-дневен срок да посочи дали при него е налична контролна проба от стоката и при какви условия е съхранявана, с оглед евентуалното ѝ изследване, като в указания срок и до приключване на устните състезания жалбоподателят не е представил отговор, нито проба. Съгласно здравния сертификат срокът на годност на стоката е от 16.08.2020 г. до 15.08.2022 г.

По делото са приети и представените от ответника с молба от 13.05.2025 г. превод на сертификат за съответствие на автоматичния пенетрометър „Anton Paar PNR 12“ (сериен № 60043177), съгласно който уредът съответства, наред с други стандарти, на AOCS Cc 16-60; стандартна оперативна процедура на ЦМЛ за управление на рисковете за безпристрастност по БДС EN ISO/IEC 17025:2018; сертификат за акредитация рег. № 276 ЛИ/28.11.2022 г., валиден до 28.11.2026 г., ведно със заповед № А 674/28.11.2022 г., в

чийто обхват изрично е включено изпитването „Пенетрация“ на животински и растителни мазнини по AOCS Cc 16-60; статията на A. J. Haighton „The measurement of the hardness of margarine and fats with cone penetrometers“ (Journal of the American Oil Chemists' Society, 1959) с превод, в която формулата $C = K \sqrt[3]{W/PN}$.⁶ е посочена като приложима за маргарин, мазнини, шортънинги и масло в широк диапазон на твърдост; както и разпечатки от интернет страницата на групата IFFCO с превод, съгласно които продуктът „IFFCO HQPO3639 N“ е представен от производителя в категорията „Шортънинг“ като висококачествена нехидрогенирана растителна мазнина на палмова основа, идеална за печене, пържене, като твърда основа за маргарини, гхи и шортънинг.

Съгласно заключението на вещото лице Сарафска, депозирано на 13.06.2025 г., тъй като няма налична проба, не може да се направи категорично заключение чрез лабораторен анализ дали конкретната стока представлява палмов шортънинг или рафинирано палмово масло; от практическа гледна точка палмовият шортънинг представлява физически модифицирана форма на палмовото масло (обикновено чрез фракциониране и текстуриране), която запазва същия химичен състав, но с променена консистенция. Стандартът AOCS Cc 16-60 е международен метод за определяне на пенетрацията (твърдостта) на мазнини и масла, който не е предназначен да определи вида на продукта, а физичната му характеристика – консистенцията, т.е. може да докаже различна степен на пластичност. В международен мащаб няма единна стандартна методика, утвърдена само за палмов шортънинг, като се прилагат общи стандарти за мазнини и масла (температура на топене, пенетрация по AOCS Cc 16-60, йодно число и др.), а в европейското и българското законодателство и в Codex Alimentarius не са установени нормативни референтни стойности конкретно за палмов шортънинг. В приложения протокол от анализа не е посочено времето за кристализация след стапяне, докато по стандарта AOCS Cc 16-60 то е 48 часа при 25°C. Процесите на рафиниране (неутрализация при 80-85°C, избелване при 90-120°C, дезодориране при 180-240°C под вакуум) не водят до химична модификация на мазнината. Терминът „шортънинг“ има двойствено значение – технологично свойство на мазнината да „скъсява“ глютеновите влакна в тестото и наименование на конкретен вид твърда или полутвърда растителна мазнина с пластична структура при стайна температура; вещото лице не може да определи към кой от търговските видове шортънинг спада процесната стока.

По въпроса на ответника вещото лице заключава, че е налице отчетлива разлика в пластичността на процесния продукт преди и след неговото разтопяване и свободно охлаждане: при първоначалното темпериране при 25°C се измерва стойност на пенетрацията, показваща, че продуктът е в полутвърдо или твърдо състояние с определена устойчивост на проникване, докато след нагряване до 20°C над точката на топене (с оглед пълно разрушаване на кристалните структури) и последващо свободно охлаждане до 25°C пробата не възвръща първоначалната си твърдост – пенетрацията не може да бъде измерена, защото продуктът остава в полутечно състояние. Според вещото лице този резултат ясно показва, че продуктът не възстановява изходната си структура, което е силна индикация, че първоначално е бил текстуриран чрез контролирана кристализация, при която се формира специфична мрежа от кристали (най-често в'), която при повторно охлаждане без технологичен контрол (без бъркане или темпериране) не се възстановява самопроизволно; процесната мазнина има структурна памет, разрушена от разтопяването и невъзстановима при свободно охлаждане – характерен белег за текстурирани мазнини като шортънинг.

Заключението е изслушано и прието в съдебното заседание на 14.10.2025 г. Искането на жалбоподателя за назначаване на повторна, съответно тройна СХЕ, поради липса на компетентност на вещото лице, обосновано с молба от 04.11.2025 г., е оставено без уважение с определение на съда, като съдът е приел, че вещото лице притежава необходимата квалификация, образование и научна подготовка в релевантната област, а несъгласието на страната с експертните изводи не е основание за поставяне под съмнение на квалификацията на експерта.

С молба от 04.11.2025 г. адв. Ж. отново оспорва компетентността на вещото лице по назначената съдебно-химическа експертиза и правилността на отговорите му, като поддържа, че срокът на годност на мазнината е изтекъл, поради което същата не била годна за изследване, и настоява за повторна, съответно тройна експертиза по въпросите дали методологията на ЦМЛ, обективизирана в РАП 66, версия 2, може да докаже текстуриране и дали палмовата мазнина след рафиниране е в състояние на две фракции – течна и твърда, или представлява мека хомогенна маса.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от адресата на акта, за когото той е неблагоприятен и който има правен интерес от оспорването, в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ 14-дневен срок (решението е изпратено на дружеството с писмо от 28.04.2021 г., а жалбата е подадена чрез органа на 12.05.2021 г.) и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директора на ТД Ю. морска, в изпълнение на правомощията по чл. 19, ал. 7 от ЗМ, във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, от лице, заемащо длъжността съгласно Заповед № 7152/30.05.2019 г. на директора на Агенция „Митници“. Актът е издаден в изискуемата от чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма и съдържа необходимите реквизити, включително подробно изложени фактически и правни основания. Спазено е изискването на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 – преди издаване на неблагоприятното решение на дружеството са съобщени мотивите, на които то ще се основава, и е предоставена възможност за становище, от която то се е възползвало, като възраженията му са обсъдени в мотивите на акта. Пробите са взети по надлежния ред, в присъствието на представител на декларатора, без възражения от негова страна. Съдът не констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяна на акта на самостоятелно основание.

Между страните не е спорно, че процесната стока е изцяло на основата на палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено (нехидрогенирано), както и не се спори относно митническата стойност и аритметичната правилност на изчисленията на задълженията при приложимост на определения с решението тарифен код. Спорът е материалноправен и се свежда до това дали стоката следва да се класира в позиция 1511 от КН („Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“) или в позиция 1517 от КН („Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“). Жалбоподателят оспорва възможността обработката чрез текстуриране, посочена единствено в ОБХС към позиция

1517, да служи като критерий за разграничаване между двете позиции, доколкото обяснителните бележки нямат задължителна правна сила. Спорна между страните е и годността на приложения от ЦМП метод – РАП 66, основана на стандарта AOCS Сс 16-60, да установи такава обработка, като според жалбоподателя с него може да се установи единствено твърдостта на продукта, а РАП 66 не съответства на стандарта по отношение на времето за кристализация и приложената формула с коефициент $n = 1,6$, при липса и на нормативно определени референтни стойности. С оглед на това се спори и относно обективните характеристики на стоката – дали тя представлява рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло без допълнителна обработка, което попада в позиция 1511, или палмов шортънинг, получен чрез текстуриране, който попада в позиция 1517, включително дали рафинираното палмово масло по естеството си е хомогенна мека маса или съдържа течна и твърда фаза. Жалбоподателят оспорва и доказателствената стойност на МПЕ при невъзможността по делото да бъде изследвана запазена проба от стоката, както и възможността да бъде кредитирано заключението на СХЕ, изготвено без изследване на проба, като поддържа, че вещото лице не притежава необходимата компетентност.

По възражението, че критерият „текстуриране“ е въведен единствено с ОБХС, съдът съобрази следното - Съгласно правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН класирането се определя законово съобразно текста на позициите и на забележките към разделите и главите. Съгласно постоянната практика на Съда на ЕС, в интерес на правната сигурност и на лесния контрол решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и свойства, така както са определени в текста на позицията на КН и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки към ХС, изготвени от Световната митническа организация, и тези към КН, изготвени от Европейската комисия, макар да нямат задължителна правна сила, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции и са важно средство за осигуряване на еднакво прилагане на Общата митническа тарифа (решение по дело C-35/93, Develop Dr. Eisbein, т. 21). Цитираната от жалбоподателя практика на Съда на ЕС сочи единствено, че обяснителните бележки не могат да променят обхвата на тарифните позиции, но не и че не следва да бъдат съобразявани.

В случая ОБХС не разширяват обхвата на позиция 1517, а конкретизират съдържанието на използваното в самия текст на позицията понятие „хранителни препарати“, като посочват, че в нея се включват и хранителните препарати, получени от една-единствена мазнина или от едно масло (или от техните фракции), които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) и др., включително продуктите, наречени „shortenings“, получени от масла или мазнини чрез текстуриране, а от нея се изключват несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка. Това тълкуване кореспондира и с текста на позиция 1511, обхващаща палмовото масло и неговите фракции, „дори рафинирани, но не химически променени“, т.е. продукт, който освен рафинирането не е претърпял друга обработка. Съгласно задължителното тълкуване, дадено от Съда на ЕС в решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/22, т. 44-46, основната характеристика на стоките от позиция 1517 е, че представляват „препарати“, получени от една-единствена мазнина или масло, претърпели обработка чрез способите, примерно изброени в ОБХС, сред които е и текстурирането, като за класирането в тази позиция не се изисква

обработката да води до химическа промяна на продукта. Следователно критерият „текстуриране“ не е добавен произволно от митническите органи, а е релевантен за разграничаването между двете позиции, поради което възражението на жалбоподателя в тази насока е неоснователно.

Неоснователни са и възраженията срещу годността на приложения от ЦМЛ метод. Съгласно т. 51-53 от цитираното решение на Съда на ЕС по дело C-292/22, при липса на определен в КН специфичен метод за изследване на консистенцията на подобен продукт митническите органи, съответно националният съд при оспорване, са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на номенклатурата резултати, което подлежи на съдебна проверка. Ето защо обстоятелството, че методът AOCS Сс 16-60 не е посочен в КН, както и установеното от вещото лице обстоятелство, че не съществува единна международно утвърдена методика само за палмов шортънинг, нито нормативно определени референтни стойности за него, не опорочават сами по себе си изследването.

Съдът споделя извода на вещото лице, че самото измерване на пенетрацията по AOCS Сс 16-60 установява твърдостта (консистенцията) на мазнината, но не и вида на продукта. РАП 66 обаче не използва абсолютната стойност на твърдостта като самостоятелен критерий за вида на продукта, а сравнява консистенцията на една и съща тестова порция преди и след контролирано разрушаване на кристалната ѝ структура чрез стопяване и последващо свободно охлаждане. Този сравнителен подход е пряко насочен към установяване именно на факта, релевантен за класирането – дали кристалната структура на продукта е резултат от предходна физическа обработка (текстуриране), която не се възпроизвежда самопроизволно. Годността на този подход се потвърждава и от заключението на вещото лице по въпроса на ответника, според което невъзстановяването на изходната структура след разтопяване и свободно охлаждане е характерен белег за текстурирани мазнини, дължащ се на специфичната кристална мрежа, образувана при контролирана кристализация. Поради сравнителния характер на метода липсата на нормативно определени референтни стойности за твърдостта на палмовия шортънинг е ирелевантна. Измерването е извършено от лаборатория, акредитирана за изпитване на растителни мазнини и масла, с пенетрометър, съответстващ на стандарта AOCS Сс 16-60, и с калибрирани средства за измерване, съобразно разработена и документирана в рамките на системата за управление по БДС EN ISO/IEC 17025:2018 работна аналитична процедура.

Доводите на жалбоподателя, насочени срещу формулата за изчисляване на числовата стойност на консистенцията ($C = K \cdot W/P^n$) и коефициента $n = 1,6$, не разколебават извода за текстуриране. От приетата по делото статия на A. J. Haighton се установява, че формулата с този коефициент е приложима не само за маргарин, но и за мазнини, шортънинги и масло. Нещо повече, решаващо за извода на ЦМЛ не е конкретната числова стойност, а обстоятелството, че след рекристализация пенетрацията изобщо не може да бъде измерена, тъй като продуктът е в полутечно състояние, докато в изходния си вид той е пластична маса със стойност на консистенцията 245 g/cm^l. Тази разлика не зависи от използвания коефициент.

Не опорочава изводите на МЛЕ и констатираното от вещото лице различие между времето за кристализация по стандарта AOCS Сс 16-60 (48 часа при 25°C) и предвиденото в РАП 66 темпериране (60 минути при 30°C и последващо достигане на 25°C). РАП 66 не е предназначена за определяне на консистенцията на търговски

продукт по стандарта, а за сравнение на поведението на една и съща проба преди и след разрушаване на кристализационната ѝ памет при еднакви условия, като стандартът е приложен за самото измерване на пенетрацията. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, че при по-продължително темперирание продуктът би възстановил изходната си хомогенна пластична структура, а според вещото лице структурата на текстурираната мазнина не се възстановява самопроизволно при охлаждане без технологичен контрол. Неоснователно е и възражението, че не е посочено какво количество проба е стопено – РАП 66 предвижда изследване на една и съща тестова порция в цилиндричен контейнер с определени размери, при което количеството няма самостоятелно значение за сравнителния резултат.

Събраните по делото доказателства обосновават и извода, че стоката е палмов шортънинг. От МЛЕ се установява, че процесната стока е хомогенна, гладка, кремообразна пластична маса, термично стабилна и без разслояване при 25°C, със стойност на консистенцията, характерна за пластичните мазнини и шортънингите, която след стопяване и свободно охлаждане се превръща в разслоена полутечна маса с течна фаза и видими кристали, чиято пенетрация не може да бъде измерена. Химичният състав на продукта при това остава непроменен. Тази трайна разлика в структурата, настъпваща при непроменен химичен състав, според МЛЕ и според вещото лице се дължи на модифицирана при производството кристална структура, т.е. на текстуриране. Изводът се подкрепя и от търговската информация на самия производител, който представя продукта IFFCO HQPO 36/39 като текстурирано палмово масло шортънинг, съответно го включва в категорията „Шортънинг“ като мазнина за печене и твърда основа за маргарини, гхи и шортънинг.

Не се доказва твърдението на жалбоподателя, че рафинираното палмово масло по естеството си представлява мека хомогенна маса без течна фракция. Напротив, от МЛЕ (снимка 2 – сравнителен материал от производител) се установява, че нетекстурираното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло има полутвърда консистенция, при която се наблюдават течна и твърда кристална фаза, а вещото лице описва палмовото масло като полутвърдо, съдържащо фракции с различни физични характеристики – течен палмов олеин с температура на топене около 19-23°C и твърд палмов стеарин с температура на топене около 48-52°C. Твърдението в жалбата, че МЛЕ приема двете фази за „разделени“ в равни количества, не отговаря на съдържанието на експертизата, в която се сочи смес от течност и твърди кристали, а не разделени фракции. Възражението, че не е ясно какво е показано на снимките в МЛЕ, също е неоснователно – снимките са ясно обозначени и онагледяват вида на пробата преди и след стопяване и вида на сравнителния материал.

При тези данни съдът приема, че процесната стока не е палмово масло, претърпяло само рафиниране, а хранителен препарат от една-единствена мазнина, претърпял допълнителна обработка чрез текстуриране – палмов шортънинг, който попада в обхвата на позиция 1517 от КН, подпозиция 1517 90, код 1517 90 99, съответно код по ТАРИК 1517 90 99 90, а не в позиция 1511 от КН.

Неоснователни са и възраженията срещу доказателствената стойност на МЛЕ и на заключението на СХЕ. Тежестта да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, е на административния орган (чл. 170, ал. 1 от АПК). Съдът намира, че ответникът е провел това доказване чрез МЛЕ, изготвена от ЦМЛ – специализирано звено в структурата на Агенция „Митници“, на което по силата на

устройствения правилник на агенцията е възложено да анализира и идентифицира стоките за целите на тарифното им класиране, акредитирано за изпитване на растителни мазнини и масла. Експертизата е изготвена въз основа на надлежно взета, пломбирана и представителна проба, по документиран и приложен по делото метод, с калибрани средства за измерване, съдържа подробно описание на резултатите и тяхната интерпретация и е вътрешно непротиворечива. С оглед на това тя представлява годно доказателство за обективните характеристики на стоката, като оспорващият носи тежестта да обори констатациите ѝ.

Невъзможността по делото да бъде извършено ново лабораторно изследване не може да бъде вменена във вина на административния орган и не води до обезценяване на МЛЕ. Контролната проба, съхранявана в ЦМЛ, е предадена в цялост на назначеното от съда по искане на жалбоподателя вещо лице (приемо-предавателен протокол от 28.02.2022 г.) и впоследствие е била изразходвана и унищожена извън контрола на ответника. Отделно от това, съгласно Акт № 2-252А/19.10.2020 г. една от пробите е предоставена на самия жалбоподател, който, въпреки дадената му от съда възможност, не посочи дали разполага с нея и не я представи за изследване. Поради това възраженията на жалбоподателя, свързани с изтеклия към момента срок на годност на стоката (15.08.2022 г.) и с настъпилите в нея окислителни процеси, са ирелевантни – изводите на съда почиват на МЛЕ, изготвена в периода 28.10.2020 г. – 14.01.2021 г., т.е. в рамките на срока на годност на продукта, а не на изследване на стоката след изтичането му.

Съдът кредитира заключението на СХЕ като компетентно, обективно и обосновано, с изключение на категоричния отговор на първия въпрос, какъвто вещото лице основателно не е дало поради липсата на проба. Възраженията на жалбоподателя срещу квалификацията на вещото лице са разгледани и отхвърлени с определението, с което е оставено без уважение искането за повторна и тройна експертиза – вещото лице е доктор по химия с научна подготовка в областта на органичната химия и химията на твърдото тяло, релевантна към поставените задачи, а несъгласието на страната с експертните изводи не е основание за дисквалифициране на експерта. Отговорите на вещото лице за липсата на единна стандартизирана методика и на нормативни референтни стойности, както и за това, че пенетрацията сама по себе си измерва твърдостта, не противоречат на изводите на МЛЕ, а обосновават необходимостта от сравнителен подход, какъвто е приложен в РАП 66. Същевременно, по отношение на въпроса, пряко релевантен за спора – дали невъзстановяването на изходната структура след стопяване и свободно охлаждане указва текстуриране – вещото лице дава ясен и мотивиран положителен отговор, който кореспондира с констатациите на МЛЕ и с останалите доказателства по делото. Други доказателства, които да разколебават констатациите на МЛЕ, жалбоподателят не е ангажирал.

С оглед изложеното съдът приема, че процесната стока правилно е класирана от административния орган в код по КН/ТАРИК 1517 90 99 90, а не в декларирания от дружеството код 1511 90 99 00. Съответно правилно са определени ставката на вноското мито от 16 %, приложима за този код към датата на приемане на декларацията, мито в размер на 28 479,52 лв., данъчна основа при внос в размер на 208 704,94 лв. и ДДС в размер на 41 740,99 лв., както и сумите за досъбиране – 12 459,79 лв. мито и 2 491,96 лв. ДДС, ведно с лихвата за забава, чийто размер не е спорен и се потвърждава от проверката на съда.

Предвид горното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и на материалния закон и в съответствие с целта на закона, поради което жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК жалбоподателят дължи на ответника направените по делото разноси, които съдът определи в размер на 281,22 евро, от които юрисконсултско възнаграждение в размер на 230,08 евро, определено съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като съобрази правната и фактическата сложност на делото и броя на проведените открити съдебни заседания, и 51,14 евро (100 лева) – внесен от ответника депозит за вещо лице.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 57-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-100452/29.03.2021 г. на директора на ТД Ю. морска в Агенция „Митници“, издадено към митническа декларация с MRN 20BG001007023045R1/08.09.2020 г.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“ разноси по делото в размер на 281,22 (двеста и осемдесет и едно евро и 0,22 евроцента) евро. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.