

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. К. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. ПАУНОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно призован; представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Районно управление „Социално осигуряване” - В. и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице д-р Ц. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 03.06.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ц. Р. С. – 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. ПАУНОВА – Дали заключението на вещото лице е съобразено с показанията на свидетелката В. М., дадени в предходното съдебно заседание, където е посочено, че доверителката ми, като изпълняващ длъжността „леяр” е извършвала шкурене и жулене на не по-малко от 300 детайла на ден?

Вещото лице С. - Запозната съм със свидетелските показания по делото. Прочетох делото след последното съдебно заседание, на което не можах да присъствам. Запозната съм с показанията на свидетелката.

Адв. ПАУНОВА – И заключението Ви е съобразено с тези гласни доказателства, така ли?

Вещото лице С. - Да. Изготвила съм заключението си, след като се запознах със свидетелските показания.

Адв. ПАУНОВА – Това шкурене и жулене на не по-малко от 300 детайла на ден, вместили ли се в посочените от Вас на стр. 2 от заключението, фини, монотонни и бързи движения, които водят до увреждане на периферните нерви и съдови структури и съответно имат отношение към заболяването на жалбоподателката?

Вещото лице С. – Да. Това са дейности, които могат да доведат до професионално увреждане на горните крайници, но все пак жалбоподателката е имала вродено заболяване на шийни прешлени, поради което не мога да отдам тежестта единствено на професионалната ѝ дейност. Законодателството в нашата страна, Наредбата за регистриране на професионалните заболявания изключва зависимост и процент от професионално и от общо увреждане. Заболяването е или професионално, или общо, така е прието при нас.

Адв. ПАУНОВА - В конкретния случай, тези дейности, за които стана въпрос в настоящия момент, водят ли до някакво съпричинителство на заболяването?

Вещото лице С. - Биха могли да допълнят оплакванията от болки и увреждания на съдовите и периферните нерви на горни крайници, но не от това е причината за нейното заболяване.

Адв. ПАУНОВА - Нямам повече въпроси.

Юрк. А. – С оглед изложеното, това означава ли, че постановеният административен акт и заключението на колегите от НЕЛК е правилно?

Вещото лице С. - Това ще каже съдът. Аз подкрепям техните мотиви и тяхното становище. Моето становище е същото.

Юрк. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Като взе предвид представената справка-декларация, съдът намира, че следва да бъдат изплатени 80 (осемдесет) лева възнаграждение, тъй като предвид Наредба № 3/30.11.2012 г. на Министъра на правосъдието, основната ставка за определяне възнаграждението на вещите лица е 5 (пет) лева на час, като се заплащат само часовете работа по заключението, а възнаграждение за явяването в съдебно заседание е предвидено само в случаи на отлагането му не по вина на вещото лице. Предвид изложеното, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 80 (осемдесет) лева, платими от внесения депозит. Издаде се РКО.

След изготвяне на протокола делото да се докладва със справка от счетоводството за постъпилите и изплатени суми за възнаграждение на вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. ПАУНОВА – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на НЕЛК в посочените в жалбата части, като с Вашия съдебен акт признаете професионален характер на заболяването на моята доверителка - хроничен бронхит (ХОББ), ХДН 01, хроничен ринофарингит и феномен на Р. на горните крайници. По отношение на заболяването хроничен бронхит първа степен моля да приемете, че същото е професионален характер, базирайки се на подробното и изчерпателно заключение на д-р Д., от което е видно, че между тези две заболявания на доверителката ми и условията на труд съществува пряка причинна връзка, което се подкрепя и от показанията на свидетелката, която не само че е работила с жалбоподателката един дълъг период от време, но и впоследствие след напускането ѝ на работа при [фирма] е продължила да посещава жалбоподателката и показанията ѝ за условията на труд бяха просто потресавачи. Хората не са виждали вътре от прахта, не е имало вентилационни системи, не е имало раздавани лични предпазни средства. Моля да имате предвид заключението на вещото лице Д. на стр. 2, абзац 1, където е посочено, че от формална гледна точка, спазвайки стриктно нормативните документи, НЕЛК е определил тези две заболявания като такива от общ характер, което според вещото лице ощетява не само жалбоподателката, защото поради необявяване на професионални заболявания нарастват случаите на така наречената скрита професионална заболяемост. Ето защо ние споделяме и предлагаме на съда по същия начин да сподели даденото заключение от вещото лице Д., че в случая следва да се приложи чл. 5, ал. 4 от цитираната в заключението наредба, според която поради неспазен гратисен период се дава възможност за индивидуална оценка по отношение на сроковете за обсъждане на професионалните заболявания, за да не се превръщат показанията в списък на НБ. Това действително е така, тъй като доверителката ми не е имала такива оплаквания и страдания преди да постъпи на работа при [фирма] и преди да бъде изложена на такива свръх натоварващи и вредни условия на труд. Освен това, що се касае до другото заболяване - феномен на Р. на горните крайници считам, че съдът не е обвързан категорично и безусловно със заключенията на приетите по делото съдебно-медицински експертизи по тези въпроси и че не следва да се дава приоритет на съществуващото вродено заболяване на доверителката ми пред съществуващите вредности на условията на труд, където тя е полагала при [фирма]. Пак с оглед обстоятелството, че преди да постъпи на работа при [фирма] доверителката ми не е имала констатирано такова заболяване и страдание, независимо от наличието на вроденото си страдание. Моля да имате предвид факта, че

изпращането на бързи известия и всички съпътстващи документи към съответните компетентни органи не е задължение на жалбоподателката, а е задължение на лекарите, които са изследвали доверителката ми. Тяхното бездействие не може да бъде приписвано като нейна вина. Моля да уважите жалбата и при постановяване на решението си да имате предвид изложените мотиви в същата. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да не бъде кредитирана експертизата на вещото лице д-р Д., тъй като по-голямата част от заключението се обосновава на предположения. По отношение на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателката, в конкретния случай е налице неуведомяване и неизготвяне на бързи известия, поради причината, че не е било налице такова професионално заболяване. Също така, моля да бъде кредитирано последното заключение, от което е видно, че не е налице професионално заболяване. Оспореният административен акт - експертното решение на НЕЛК, е постановен в изпълнение на съдебно решение на АССГ. С оглед изложеното моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесния административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. ПАУНОВА (реплика) – Моля да оставите без уважение твърдението на юрк. А. за обстоятелството, че уведомяване за наличие на професионално заболяване не е имало, защото не е съществувало професионално заболяване. Видно от всички заключения на съдебно-медицинските експертизи по делото и показанията на свидетелката, моля да приемете, че е налице пряка причинна връзка между заболяванията на жалбоподателката и условията на труд. Считаю този факт за безспорно доказан.

Юрк. А. (дуплика) – Наредбата е достатъчно конкретна и ясна, като указва възможността за доказване на професионално заболяване и след като лицето е прекратило трудовите правоотношения, като е указан срок в порядъка на около пет години, след прекратяване на трудовите правоотношения, при наличие на такива заболявания да бъде доказано конкретното професионално заболяване, а не да се твърди, че не са провеждани такива действия от страна на жалбоподателката.

Адв. ПАУНОВА (реплика) - Моля да имате предвид, че от представената трудова книжка на жалбоподателката е видно, че след прекратяване на трудовото правоотношение същата не е полагала труд на друго място, така че заболяванията, за които става въпрос, не може да са придобити на друго работно място.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

