

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **11182** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 54, ал.6 от Закон за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Н. Д. Н., чрез адв. К. К., срещу Заповед № 18-11731-20.10.2023г. на началник на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], съгласно скица – проект № 15-1192455-13.10.2022г. състоящо се в отстраняване на грешка в кадастралната карта, като се нанася поземлен имот с идентификатор 02659.2192.2313, съответстващ на УПИ XIV-292, кв.15 по стар регулационен план на местност „кв. М.“, одобрен със заповед № 330/17.10.1977г., в частта за промяна в границите на съществуващи обекти в КККР по отношение ПИ с идентификатор 02659.2192.371, с данни преди промяна – площ: 1243 кв.м. и данни след промяна – площ:792 кв.м.

Жалбоподателят поддържа, че както е възразил в хода на административното производство, с обжалваната заповед незаконосъобразно се отнема част от неговия имот. Поддържа, че преместването на границата по КККР между имотите не е съобразено с фактическото им ползване. З. не е оспорил първоначалната заповед за одобряване на КККР за имота, с оглед на което попълването на непълноти или грешки следва да стане само на предвидените в закона основания. В случая такова не е налице, а се касае за спор за материално право между страните, който за да послужи като основание за изменение на КККР, следва преди това да бъде разрешен по съдебен ред. Прави искане за отмяна на заповедта в частта, касаеща неговия имот.

Ответната страна – Началник на СГКК – [населено място], подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – заявител – Я. Б. К., чрез адв. З. О., подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Прави искане за допускане на съдебна експертиза.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, в това число приложени към административната преписка.

Следва да бъде уважено искането на заинтересованата страна за назначаване на съдебна експертиза за установяване на твърдените от него обстоятелства. Предметът следва да бъде допълнен със служебно поставен въпрос от съда, с оглед предмета на доказване по делото.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 23.04.2024г. от 09.40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Н. Д. Н. - жалбоподател,
2. Началник на СГКК – [населено място] – ответник,
3. Я. Б. К. – заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справки където е необходимо за което при нужда да се издаде съдебно удостоверение, да отговори на въпросите поставени в писмения отговор от 20.02.2024г. на заинтересованата страна, както и на служебно поставените от съда: 1./ Налице ли е на място материализирана граница (ограда) между имота на жалбоподателя Н. Д. Н. и заинтересованата страна Я. Б. К.. Ако има ограда – може ли да се определи от кога датира и има ли данни да е била местена?

2./ Процесното изменение на КККР одобрено със Заповед № 18-11731-20.10.2023г., съответства ли на фактическото положение по отношение на имотите – съобразено ли е с фактическото им ползване съобразно материализирана между тях граница (ограда), постройки и съоръжения?

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева, вносим от Я. Б. К. в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. К., като вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ. В тежест на ответника е да установи, че за образуваното административно производство е съобщено на заинтересованите лица и е предоставена възможност да заявят становище. Следва да установи и, че е било налице грешка в КК и КР по смисъла на пар.16 от ДР на ЗКИР, преодоляна с процесното изменение.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи

доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че при изменението на КК и КР за имотите, не е съобразено действителното им състояние.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: