

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1275

гр. София, 19.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 31  
състав**, в закрито заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

като разгледа дело номер **1710** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по приложеното към жалба на „У. Е. У. Црт.-клон България“, със седалище [населено място] искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на предписания за отстраняване на констатирани нарушения, както и за отстраняване на вредните последици от тях, дадени в т.1 и т.2 от Протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2036220/26.01.2021 г., издадени на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ от старши юрисконсулт Г. и старши инспектор Д., служители в ИА „Главна инспекция по труда“.

Произнасянето на настоящия състав е по бързото производство, по искането за спиране на изпълнението на обжалваните предписания.

Съдът, като прецени наличието на подадена от оспорващото дружество жалба срещу предписанията, счита, че направеното към нея искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на тези предписания е допустимо, като подадено от лице, техен адресат. Изпълнението на предписанията може да бъде спряно до влизането в сила на съдебен акт, с който жалбата срещу същите бъде оставена без разглеждане, респ. до влизане в сила на акт по съществуващото на спора.

Разгледано по същество, искането е частично основателно по следните съображения: Задължителните предписания, оспорени пред съда, чието предварително изпълнение се иска да бъде спряно, са издадени след извършена проверка от служителите, съставили горепосочения протокол, в периода 08.12.2020г.-26.01.2021г. по спазване на трудовото законодателство в „У. Е. У. Црт.-клон България“, със седалище [населено място]. С тях е предписано на жалбоподателя като работодател, в обжалваната им част и която се иска да бъде спряна – т.1 и т.2, следното: Т.1 Работодателят да предостави в пълен размер удълженият платен годишен отпуск за 2020г. на Б. Д. Н. и на всички останали работници и служители в „У. Е. У. Црт.-клон България“ на

длъжност „стюард/стюардеса“ съобразно пролетените им часове през 2020г., съгласно чл.30, т.1-т.4 от Наредба за работното време, почивките и отпуските, със срок 10.02.2021г. и Т.2 Работодателят да начисли и изплати в пълен размер неизпълнения платен годишен отпуск на Б. Д. Н. и на всички останали работници и служители в „У. Е. У. Црт.-клон България“, с прекратени трудови правоотношения през 2020г. на длъжност „стюард/стюардеса“, след преизчисляване на полагаемият им се платен годишен отпуск съобразно пролетените им часове през 2020г., съгласно чл.224, ал.1 от КТ във връзка с чл.30, т.1-т.4 от Наредба за работното време, почивките и отпуските, със срок 10.02.2021г.

В искането за спиране жалбоподателя излага подробни съображения, че предварителното изпълнение на предписанията ще му причини значителни и труднопоправими вреди като: по неговите изчисления, приложени към искането, ще трябва да предостави ползването на служителите допълнителни 1893 дни удължен годишен отпуск за 2020 г., като при евентуална отмяна на предписанията не би могло да си ги търси обратно или пък да компенсира, което определя като непоправимо; ще има съществено финансово отражение върху дейността му, значителни имуществени вреди, и то в условията на тежка обстановка за авиационния бизнес, причинена от пандемията; нямало да може да използва работната сила на служителите си, ползващи удължения отпуск, която ще трябва да бъде компенсирана с назначаването на 16 нови служители на длъжностите стюард и старши стюард, които да заместят отсъстващите за активния летателен сезон, а и за в бъдеще, за което прилага конкретни данни в приложение към искането. По отношение на т.2 от предписанията сочи, че предварителното изплащане на обезщетения ще възлезе на определени суми, които ще са добросъвестно получени от бившите служители и при евентуална отмяна на предписанието не би могло да ги възстанови, като аргументира и че от спирането изпълнението на предписанията, нямало да настъпят вреди за служителите, които разполагали със съответния платен годишен отпуск за 2020г. и за 2021г., а ако бъде позволено ползването на тези допълнителни дни удължен отпуск, работодателят ще претърпи вреди, които не подлежат на възстановяване.

Процесните предписания представляват принудителни административни мерки (ПАМ), издадени на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 от КТ и съгласно чл. 405 КТ, обжалването им не спира тяхното изпълнение. Съгласно Тълкувателно решение № 5/08.09.2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г. на Върховния административен съд, разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК за спиране изпълнението на административния акт е обща разпоредба за съдебен контрол, приложима по отношение на всички актове, с които е допуснато по силата на отделни закони предварително изпълнение на административен акт, когато законът не предвижда изрична забрана за съдебен контрол, както в случая. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на ПАМ, издадена на основание чл. 404, ал. 1 КТ, е наличие на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда наличието на обстоятелства, обосноваващи необходимостта от спирането изпълнението на заповедта, в случая на оспореното предписание. Оспорващият следва да обоснове наличието на такава

вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

С разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК е регламентирана възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, при спазване на ал. 2 на същата разпоредба. Тоест, за да може съдът да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, следва жалбоподателят да представи доказателства за засягане на свой интерес, който да е равен по степен на значимост, на посочения в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Допуснатото в хипотезата на чл.405, изр.2 КТ предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, засягащи правата и интересите на работниците и служителите. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК.

За да се прецени дали предварителното изпълнение на предписанията може да причини значителна или трудно поправима вреда, обаче е необходима и конкретност на предписанията, каквато в случая безспорно е налице относно посочения служител на ответника – Б. Д. Н., за когото и в констативната част на протокола са посочени конкретни данни, събрани при проверката и сочещи на нарушения при изчисляване на полагащия му се отпуск. Липсва обаче всякаква конкретност по отношение на установяването на твърдяното също нарушение, посочено общо в края на констатациите по т.1 и по т.2 от протокола: „Същото нарушение е констатирано и спрямо други служители на „У. Е. У. Црт.-клон България“ на длъжност „стюард“/и спрямо други други служители на „У. Е. У. Црт.-клон България“ на длъжност „стюард“/през 2020г. Същевременно в разпоредителната част на протокола като предписание в т.1 и т.2 е посочено – „и на за всички останали работници и служители на „У. Е. У. Црт.-клон България“ на длъжност „стюард/стюардеса“....“. При тази липса на конкретност на предписанията в частта им извън посочения служител с конкретни данни за него от проверката и липса на каквито и да е конкретни данни за останалите работници и служители и твърденията на жалбоподателя, подкрепени с данните от приложенията, които представя относно персонала си и дейността си, може да се направи обосновано предположение, че предварителното изпълнение на предписанията, доколкото засяга всички служители и работници от определена длъжност, би могло да затрудни значително дейността на дружеството и от гледна точка на кадри, и от гледна точка на финансов ангажимент, и то в контекста на ограниченията, налагани от обстановката на пандемия.

Що се отнася до конкретното предписание за индивидуализирания служител Б. Д. Н., то съдът намира, че не се обосновава предположението на жалбоподателя за значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение както на т.1 от предписанието – предоставяне ползването на удължен отпуск (още повече, че правоотношението с този служител е прекратено през 2020г.), така и по т.2 относно изплащането и начисляването на неизползван отпуск от този служител, при дадените

указания за преизчисляване. Липсват данни, че изплащането на парични суми по предписанието за конкретното лице ще засегне значително финансовото състояние на дружеството по начин, който ще постави под въпрос дейността му, за да бъде прието, че са налице основания по чл.166, ал.2 вр. ал.4 АПК в тази конкретна част на предписанията. В случая предварителното изпълнение на предписанията ще изпълни ролята си предвидена по чл.405 КТ за защитата на конкретно засегнатите права, чрез реално прилагане на трудовото законодателство, чрез бързина при отстраняване конкретно посочените в предписанията като допуснати нарушения по КТ. В случай на евентуална неправилна преценка на контролните органи, след приключване на съдебния спор по законосъобразността на издаденото предписание, ако резултатът от оспорването е благоприятен за жалбоподателя, той може да предприеме защита на интересите си по съдебен ред, при извършено недължимо плащане по общия исков ред или по реда на ЗОДОВ. Доколкото липсва конкретика при установяване на нарушения при всички останали служители и работници, то тази бързина не е оправдана и засягането от предварителното изпълнение на така общо и повсеместно дадените предписания би могло по трудно да бъде поправено.

Предвид гореизложеното, се стига до извода, че искането за спиране на допуснатото по силата на закона изпълнение на оспорените предписания е неоснователно в частта им, касаеща конкретния служител и следва да бъде отхвърлено и основателно в частта им, касаеща неописаните поотделно случаи на всички останали неконкретно посочени работници и служители на жалбоподателя, в която част изпълнението им следва да бъде спряно.

Воден от горното Административен съд – София-град, Първо отделение, 6 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Предписания по т.1 и т.2 от Протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2036220/26.01.2021 г. на органи на ИА „Г.“ в частта им, предписваща предоставяне на удължен платен годишен отпуск за 2020г. и начисляване и изплащане на неизползван платен годишен отпуск до неконкретно посочените „всички останали работници и служители в „У. Е. У. Црт.-клон България“ на длъжност „стюард/стюардеса“, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по адм.дело № 1710/2021г. по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на предварителното изпълнение на Предписания по т.1 и т.2 от Протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2036220/26.01.2021 г. на органи на ИА „Г.“ в частта им, предписваща предоставяне в пълен размер на удължения платен годишен отпуск за 2020г. и начисляване и изплащане в пълен размер на неизползвания платен годишен отпуск на Б. Д. Н., след преизчисляване на полагаемият се платен годишен отпуск съобразно прелетените му часове през 2020г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ:

