

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 09.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По искането на адв. Д. за изслушването на тройна съдебно икономическа експертиза, съдът е предоставил на страните възможност да посочат вещи лица, във връзка с което са постъпили предложения.

Адв Д. иска експертизата да даде отговор на въпросите, по които е изслушано заключение от вещото лице по делото, като с молба от 08.06.2013г. формулира въпроси, по които ответникът е направил възражение, в това число, че подвеждащо се прави смесване на понятията "нареждане за превод" и "платежно нареждане", част от въпросите са теоретични, изразява становище, че правният спор е дали е формирано S. съобщение, а не дали е анулирано. В отговор адв. Д. поддържа относимост на всички въпроси.

Действително, адв. Д. твърди, че ищцата е депозирала "нареждане за превод", а не "платежно нареждане" на 20.06.2014 г. до К.. Въпросът, какъв характер има процесното нареждане за трансфер на парични средства, депозирани от ищцата на 20.06.2014г., е поставен като предмет на правен спор от адвоката чрез формулирането на въпросите към вещите лица. По този въпрос е налице задължителна съдебна практика, съгласно даденото тълкуване от Съда на ЕС с Решение от 17 януари 2019г., постановено по преюдициално дело С-637/17, дадено във връзка с тълкуването на чл.3, параграф 1 от Директива 98/26/ЕО. С диспозитива на решението съдът е приел, че платежните нареждания на обикновени титуляри на платежна сметка не попадат в обхвата на понятието "нареждане за превод" по смисъла на текста на директивата. Според посочената разпоредба от директивата,:"Нарежданията за превод и нетирането произвеждат правно действие дори в случай на процедура по несъстоятелност, спрямо участник и са задължителни за трети страни, при условие, че нарежданията за превод са влезли в система преди момента на откриване на процедура по несъстоятелност, съгласно дефиницията на член 6, параграф 1". Нещо повече, документът, депозирани от ищцата на 20.06.2014г., изрично

е озаглавен "платежно нареждане", видно от многократно представеното копие на същия, в това число на л.766 от делото като част от досието на превода.

Доколкото адв. Д. оспорва представените заключения и направи искане за изслушване на тройна експертиза по същите въпроси, съдът намира, че не следва да допуска допълнителни въпроси или преформулиране на поставени въпроси, по които е изслушано заключение.

Така в съдебното производство по делото, въпросите поставени на вещото лице са обобщени в определения на съда както следва:

В определение от 30.11.2020г. - л. 316 от делото, са посочени поставените въпроси от двете страни за изслушване на заключение, допуснати с определение на съда от 15.02.2021г. По така поставените въпроси, е прието заключение от 27.07.2021г., л. 517 от делото, изслушано в съдебно заседание от 20.09.2021г. Въпросите към експерта, поставени от ищцата, са следните:

1.Имала ли съм към 20.06.2019 год. по Банковата си сметка в "КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро;

2. Наредила ли съм на 20.06.2019 год. банков превод на сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро от Банковата си сметка в "КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД, и ако отговора е да, на коя дата и в колко часа е подадено нареждането за превода, прието ли е нареждането от "КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД и кой е бил получател на превода;

3.Канцелиран (отменен) ли е наредения от мен на 20.06.2019 год. банков превод на сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро от Банковата ми сметка в "КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА" АД, и ако отговора е да, от кого е отменен."

По искане на ответника - вещото лице да предостави заключение след като извърши проверка в БНБ в системата за брутен сетълмент в реално време TARGET 2-BNB:

1)През какви етапи на обработка, включително вътрешно в банката на ищеца наредител - „КТБ" АД и външно в платежната система преминава платежно нареждане за експресен превод в евро, за да бъде изпълнено?

2)През какви етапи на обработка е преминало платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) в „КТБ" АД и въз основа на него било ли е изпратено нареждане за превод до платежна система TARGET 2-BNB?

3)В процесния период - 20.06.2014г. - в системата TARGET 2-BNB има ли данни за плащане, което да отговаря на посоченото в процесното платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) с реквизити: (а) бизнес идентификационен код (BIC) на банката на наредителя - KORPBGSE (б) сума на плащането: 1 450 000 евро; (в) вид на платежното съобщение.

4)В случай че в системата TARGET 2-BNB има данни за въведен превод, който да отговаря на критериите по т. 3, какъв е статусът на плащането - завършено или отхвърлено/анулирано? В случай че плащането, което отговаря на критериите по т. 3, е отхвърлено, какви са причините за това?

В определение от 14.12.2022г. - л.724 от делото, по които въпроси е представено

допълнително заключение от дата 13.02.2023г. от вещото лице О. Т., изслушано и прието в съдебно заседание от 30.05.2023г., като поставените с определението на съда въпроси са следните:

Вещото лице след като проследи всички записи и изпратени съобщения в досието на превода, обективизиран в бордеро № 833812/20.06.2014г. с уникален рег. номер 33/11/00108448/20.0.2014г., инициран от Б. С. А. с ЕГН [ЕГН], в клон на Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, с банка на получателя Първа инвестиционна банка АД, съгласно представеното по делото платежно нареждане, да посочи:

1.Какви съобщения в платформата S. са генерирани до банката на получателя по превода, в това число да установи:

1.1. К. АД в несъстоятелност формирала ли е S. съобщение MT 103 за превод в евро въз основа на процесното платежно нареждане, както и каква е референцията на S. съобщението, присвоена от К. АД, каква е сумата и какъв е вальорът.

1.2.При установено наличие на формирано S. съобщение MT 103 по т.2 да установи К. АД в несъстоятелност изпратила ли е, вкл. момент на изпращане (час, минута), това съобщение за изпълнение чрез S. към R..

1.3.При изпратено към R. S. съобщение MT 103 за превода в евро, формирано от К. АД в несъстоятелност въз основа на процесното платежно нареждане и изпратено за изпълнение чрез S. към R., с данни за референция на S. съобщението, присвоена от К. АД, вальор, сума в лева, банка на наредител и банка на получател, да провери в БНБ има ли постъпило в R. нареждане за превод MT 103 по процесното платежно нареждане след часа на изпращането му от К..

2.Платежното нареждане отразено ли е като прието, осчетоводено, обработено и изпратено за изпълнение към банката на получателя и чрез кой платежен модул, в случай, че няма данни за изпращането му чрез S. към R.? Отговорът на въпроса да бъде даден и след проверка на списъка с преводи от Управление "Глобални операции" - неразделна част от Заповед № К-21/+1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д., конкретно в кой списък - по т.1 или т.2 от Заповедта е отнесен процесният валутен превод?.

Във връзка с уточняващи въпроси на адв. Д. по допълнителното заключение, вещото лице е депозирало за яснота второ допълнително заключение от 30.05.2023г. Уточняващите въпроси към вещото лице са поставени от адв. Д. в молба от 06.03.2023г. л. 741 от делото, са зададени с оглед изслушване и приемане на допълнителното заключение, нямат характер на нови въпроси.

Предвид всичко изложено и смисълът на допускането на тройната експертиза - да отговори на същите въпроси, като потвърди или отрече дадените до сега отговори на поставените въпроси, съдът намира, и както е заявено от адв. Д., че следва да допусне тройна експертиза по въпросите, както са обобщени в двете определения на съда.

Във връзка с изложеното и на основание чл.195, ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение съдебно икономическа експертиза от три вещи лица, които да дадат отговори на същите въпроси, посочени в определение на съда от 30.11.2020г., допуснати с протоколно определение на съда от 15.02.2021г. и в определение на съда от 14.12.2022г., посочени в мотивите по-горе.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по тройната съдебно-икономическа експертиза:

1.П. Д. К., специалност: Счетоводство и контрол, синдик, оценител на търговски предприятия и вземания. Достъп до класифицирана информация, по предложение на ищцата.

2.Д-р И. Д. Т., специалност: Финанси - Банково дело, Математика, Информатика. Достъп до класифицирана информация, по предложение на ответника

3.О. Х. Т., специалност: Счетоводна отчетност, Обществени поръчки, Международни счетоводни стандарти, данъчно законодателство и данъчно облагане. Достъп до класифицирана информация, изготвила приетите до сега заключения по делото.

вписани в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2023 г., издаден от министъра на правосъдието,обнародван в Държавен вестник. бр.6 от 20 януари 2023г.

УКАЗВА на вещите лица, в случай, че при отговор на поставените въпроси, се установи различие с констативно съобразителната част и отговор на задача по прието по делото заключение, изрично да бъде посочено в какво се състои различието, също в случай, че се установи идентичност на фактите и обстоятелствата и изводите - да бъде посочено изрично.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да изготвят съвместно заключение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ за възложените задачи на вещите лица, в случай на необходимост от допълнителни проверки по тяхна преценка.

УКАЗВА на страните и на вещите лица, че на основание чл.196 във връзка с чл.22, ал.1 ГПК, при наличието на основания за отвод, на вещите лица, са длъжни незабавно да уведомят съда.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят писмено заключение в седмичен срок преди датата на съдебното заседание., ведно със справка -декларация за изразходеното време и средства за изготвянето му.

да се уведомят **ВЕЩИТЕ ЛИЦА ЗА ВЪЗЛОЖЕНАТА ИМ ЗАДАЧА.**

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните, да се уведомят вещите лица за възложената им задача.

Съдия: