

РЕШЕНИЕ

№ 36490

гр. София, 23.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **7407** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Б. Д. Ю. от [населено място] срещу решение № ДНСК 26-РД0-46 от 29.05.2026г. на главния секретар на ДНСК, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 от заявление на жалбоподателя с рег. № ДНСК26-ЗДО-47 от 07.05.2026г.

Жалбоподателят посочва, че вместо протокол обр.16 му е указано, как да намери на интернет страницата на ДНСК разрешение за ползване за същия строеж. Жалбоподателят обаче не е могъл да намери този документ. Неправилно е позоваването на засягане на интересите на трети лица, като не е ясно кои са те и в какво се състои това засягане. Не е обсъдено и възражението на жалбоподателя за надделяващ обществен интерес, както и за възможността исканата информация да се предостави след заличаване на личните данни в нея. Исканият документ би следвало да е публичен и да се намира в регистъра по чл.5а от ЗУТ. Целта е гражданите да си съставят мнение за работата на Държавната приемателна комисия, СО и органите с контролни функции по въпросите, свързани с озеленяването. Освен това исканата информация е създадена през и преди 2021г., т.е. са минали повече от 2 год. и подлежи на предоставяне. Предвид изложеното се иска от съда да отмени процесния отказ и да върне преписката на административния орган за предоставяне на исканата информация.

Ответникът - главния секретар на ДНСК, редовно уведомен, в становище от 03.07.2026г. оспорва жалбата. Посочва, че исканата информация е част от проектната документация, поради което е запитал проектанта дали е съгласен да бъде предоставена. Същият е изразил несъгласие, поради което е издаден процесният отказ. Зачичаването на личните данни не е решение, защото съдържанието на протокол обр.16 е самата същност на исканата информация, която не може да бъде отделена от индивидуализиращото я съдържание. Поради това няма как да се предостави и

да не разкрива защитеното от трето лице съдържание. Оспорва се наличието на надделяващ обществен интерес, тъй като в заявлението липсват данни за нарушения, злоупотреби, значими рискове, свързани с посочения протокол. Поради това се иска от съда да отхвърли жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал на 05.05.2026г. заявление чрез ССЕСВ до Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) за достъп до следната обществена информация: 1. Протокол обр.16 от ДПК за издаване на разрешение за ползване № СТ-05-290/02.04.2021г. за ПИ с идентификатор 68134.803.4008; 2. Номерата на одобрените проекти, на база на които ДПК е издала протокол обр.16; 3. Частите от одобрените проекти, които се отнасят до озеленяването, заедно със скици, таблици и др.свързана информация, на база на които ДПК е издало протокол обр.16. В заявлението изрично е поискано да се заличат личните данни, които се съдържат в документите. Обоснован е надделяващ обществен интерес с оглед създаването на мнение за работата на ДПК, общината и контролните органи по отношение на задължителното озеленяване при нови строежи.

С писмо от 15.05.2026г. главния секретар на ДНСК е уведомил заявителя, че удължава срока за предоставяне на информацията с 14-дни. С писмо от 19.05.2026г. е отправил искане до „Артекс инженеринг“ АД за даване на съгласие за предоставяне на исканата информация. Със становище от 22.05.2026г. дружеството е изразило несъгласие същата да бъде предоставена. С решение № ДНСК26-РДО-46 от 29.05.2026г. на главния секретар на ДНСК е предоставена информация за самото разрешение за ползване, при условие, че такава не е поискана, чрез достъп до публичен регистър. До останалата информация е отказан достъп, защото засяга интересите на 3-ти лица, до които е отправено запитване и същите са отказали да дадат съгласие за предоставянето ѝ. Като правно основание за отказа са посочени всички основания в чл. 37, ал.1 във връзка с чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ. По делото няма данни кога решението е получено от жалбоподателя. Жалбата срещу него е подадена на 09.06.2026г.

По делото е представена заповед № РД-13-139 от 14.05.2026г. на ид началника на ДНСК, с която на главния секретар на ДНСК са делегирани правомощия да предоставя или да отказва предоставянето на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него в оспорената част, доколкото с него се обосновава отказ от предоставяне на исканата информация, и е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като държавен орган. В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – главния секретар на ДНСК въз основа на делегирани правомощия съгласно чл. 28, ал.2 от ЗДОИ.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която касае протокол обр.16 за

конкретен строеж. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот в страната. Тази информация ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за контрола, който ДНСК осъществява по отношение на приемането на строежите чрез съставяне на протокол обр.16 за установяване годността за ползването и въвеждането им в експлоатация (чл. 177, ал.2 от ЗУТ във връзка с чл. 7, ал.3, т.16 от № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и чл.2 от НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти). Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Освен това §1, т.5, б. „б“ и „в“ от същата ДР предвижда, че не представляват "производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1, съответно – чл. 3а, ал. 1, т. 1 и 2, относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3 или чл. 3а.

В случая не са налице основания за ограничаване на достъпа по чл.13 ал.2 от ЗДОИ. Протокол обр.16 не е подготвителен акт, а има самостоятелно значение като част от процедурата по разрешаване на строителството и въвеждане в експлоатация на строежа. Този документ не се изготвя само за нуждите на органа, а за нуждите на целия строителен процес и обезпечава неговата законност. Дори да се приеме, че става въпрос за подготвителен акт, то ограничението е преодоляно както по реда на ал.3, така и на ал.4 на същата разпоредба. Съгласно чл. 13, ал.3 от ЗДОИ ограничението по ал. 2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация. След като разрешението за ползване е от 2021г., то очевидно са изтекли повече от 2 год. от съставянето на протокол обр.16, който се изготвя преди това. Освен това е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на посочените по-горе разпоредби, доколкото разкриването на информацията улеснява прозрачността и отчетността на субекта и гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите му задължения. Следва да се има предвид, че според съдебната практика именно органът следва да доказва, че не е налице надделяващ обществен интерес /т.е. този интерес се презумира от законодателя/. Доводи в тази насока в оспорения акт не са изложени.

Видно от обжалваното решение, ответникът не оспорва, че заявената информация е налична при него. Твърди, че достъпът до нея засяга интересите на трето лице и то не е дало съгласие за предоставянето ѝ. Първо, не е ясно в какво се състои това засягане. Няма пречка да се заличат

всички данни за лицата, подписали протокол обр.16, вкл. имена и други идентифициращи ги белези. Второ, няма данни исканата информация да е определена като търговска тайна, а и да е – това трябва да е предвидено в закон, какъвто в случая не е посочен. Дори и да е обаче, нейната защита се преодолява от цитираните по –горе разпоредби на § 1, т.5 ДР ЗДОИ. Трето, налице е надделяващ обществен интерес съгласно посоченото по-горе. Четвърто, исканата информация следва да е публична съгласно чл. 5а във връзка с чл. 3, ал.4, чл.4, ал.4 и чл.5, ал.5 от ЗУТ. Вярно е, че към момента такъв единен регистър все още няма, но информацията за актовете по устройство на територията се поддържа в отделни регистри, поддържани от отделните администрации, издаващи актовете. Тя също следва да е публична и съответният административен орган не може да откаже предоставянето ѝ. В случай, че не той поддържа съответния регистър, в който тя се намира, може да препрати заявлението на компетентния орган, който я съхранява. По процесното заявление това не е налице, защото ответникът разполага с протокол обр.16 от ДПК, която сам е назначил.

Поради това исканата информация е дължима и постановеният в тази част отказ е незаконосъобразен. Същият следва да се отмени и преписката да се върне на органа за ново произнасяне в 14- дневен срок, като се предостави заявената информация.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ДНСК 26-РД0-46 от 29.05.2026г. на главния секретар на ДНСК, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 от заявление на жалбоподателя с рег. № ДНСК26-ЗДО-47 от 07.05.2026г. относно предоставяне на достъп до информацията в протокол обр.16 от ДПК.

ВРЪЩА преписката на главния секретар на ДНСК за ново произнасяне по т.1 от заявление с рег. № ДНСК26-ЗДО-47 от 07.05.2026г. съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14- дневен срок от постъпване на преписката.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: