

Протокол

№

гр. София, 27.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 27.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8349** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с
чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А., гражданин на Б. – редовно уведомен, явява се
лично и се представлява от АДВ. Д. Г., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят е доведен от служители на СДВНЧ-Б..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Миграция" – МВР – редовно уведомен,
представява се от ЮРК. Ч., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ В. Г. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на преводача:

В. Г. Г. – 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните
и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да даде верен
превод от български език на урду и обратно.

СЪДЪТ на основание чл.14, ал.3 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА за преводач В. Г. Г. по делото от български език на урду и обратно.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА документ за държавна такса от жалбоподателя.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ: Заповедта за налагане на ПАМ влязла ли е в сила и обжалвана ли е тя?

ЮРК. Ч.: Нямам данни да е обжалвана и дали е влязла в сила, тъй като заповедта е издадена от друг административния орган.

АДВ. Г.: Нямам данни да е влязла в сила. Нашият контакт с жалбоподателя е от скоро.

СЪДЪТ към жалбоподателя /чрез преводача/: Обжалвали ли сте заповедта за връщането му в страната на произход? Имате ли други съдебни дела?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /чрез преводача/: Не, нямам друго дело тук. Преди 3 месеца дадох снимка и закона призна, че трябва да остана тук.

АДВ. Г.: Заповедта от 03.02.2021 г. е обжалвана с жалба от 15.02.2021 г. до АССГ от негово име.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание за 5 минути.

СЪДЪТ служебно прилага по делото Решение № 2499/14.04.2021 г. по адм. дело № 1810/2021 г. и разпечатка от сайта на ВАС, от който е видно, че решението на АССГ е обжалвано и образувано касационно дело № 6452/2021 г., висящо, с насрочено заседание за 27.09.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка като доказателство по делото представена и на магнитен носител със същото съдържание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Не са налице основанията за продължаване на неговото настаняване. Нямам да излагам допълнителни съображения, освен тези, които са изложени в жалбата и които поддържам изцяло. По преписката не бяха

представени никакви доказателства за полагане на разумни усилия за извеждането на жалбоподателя, затова според мен Дирекция „Миграция“ не следва да се позовава на обстоятелството, че лицето не желае да се върне. Моля съдът да даде възможност на доверителя ми да се позове защо не желае да се върне.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /чрез преводача/: Искам да живея и работя тук. Аз съм беден човек. Искам някой да ми помогне. Аз друго не искам. Имам опасност за живота си там и затова дойдох от Б. тук. Нищо нямам. Пеша дойдох от Б. до тук. Обиколих цяла И. докато дойда тук. Ей така дойдох – пеша от И. до П., от П. в И., от И. в Турция пеша. Искам да живея тук. Искам да излегна от Б., не искам да живея там.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по следните съображения. На първо място чужденецът е настанен във връзка с отказа му и изпълнението на наложената ПАМ във връзка с това, че същият е с отказана международна закрила. В този случай органа, компетентен да прецени дали е налице възможност от нарушаване на Принципа на забрана за връщане, това е само и единствено ДАБ към МС. В Дирекция „Миграция“ не са постъпвали данни, че лицето има от органа компетентен за разглеждане от международна закрила данни за факти и обстоятелства, че спрямо лицето има обосновани предположения за неговата безопасност или връщане в страната на произход. След постановяване на отказа си ДАБ е счела, че не са налице такива обстоятелства и не е застрашен живота му. Ето защо, Дирекция „Миграция“ противно на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя е организирил срещи с видеоконферентна връзка с почетния консул на Б. в Република България, г-н Г. И.. От докладните записка приложени към преписката е видно, че с всички настанени лица, включително и жалбоподателя са проведени срещи от почетния консул с цел установяване на тяхната самоличност и съответно изпълнение на принудителната административна мярка /ПАМ/. Считаю, че сме положили всички разумни усилия противно на твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя. Отказа от съдействие на жалбоподателя не се изразява с това, че не желае да се завърне в страната на произход, а отказ от съдействие за идентифициране на неговата самоличност. Това е принудителна административна мярка, той трябва да даде пръстови отпечатъци, които да се изпратят към консулството в Б., за да може да бъде разпознато лицето, независимо от волята на лицето, дали желае или не желае да се върне, ще му бъде издаден пасаван и ще бъде върнат принудително. Лицето не желае да даде данни за идентификацията си чрез пръстовите отпечатъци, затова считам, че продължаването на настаняването ще доведе до промяна на този факт и са налице данни, че същият може да бъде изведен след издаването на пасаван. Считаю, че Дирекция „Миграция“ е положила всички необходими усилия. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /чрез преводача/: Питаха ме за отпечатъци и единственото, които им казах: Не, не давам, и им отказах. Попитаха ме и аз отказах. Не мога да се върна в Б., там има опасност за живота ми.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че издадената заповед и процедурата, по която е издадена за законосъобразни, поради което моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ
възнаграждение на преводача в размер на 90 /деветдесет лева/лв. от бюджета на съда,
за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе в 7-дневен срок от днес по сметка на съда,
сумата в размер на 90 /деветдесет/ лева за възнаграждение на преводача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: