

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2756** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Охрана" – редовно уведомен, не се представлява.

Контролиращата страна СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

Вещо лице М. И. К.-Д. – редовно уведомена, явява се лично.

Свидетел Д. В. С. – редовно уведомена, явява се лично.

Ищецът - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата СПЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

М. И. К.-Д. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Ищецът – Възразявам срещу експертизата като невалидна по съображения по молби, приложени по делото, изготвени от мен и моя адвокат. Оспорвам експертизата като незаконосъобразна.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СПЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 531.81 лв. бюджетни средства по справка-декларация на вещото лице.

СЪДЪТ докладва молби на ищеца от 01.10.2024 г., с които се взима отношение по съществуването на спора, оспорва се СПЕ, представят се писмени доказателства.

Съдът нееднократно разясни правата на ищеца по чл.200 от ГПК във връзка с възможността да оспори приетата днес СПЕ, но той поддържаше, че приетата експертиза е невалидна, искаше да се открива по оспорване истинността на приетата днес СПЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца по оспорване истинността на приетата днес СПЕ, доколкото вещото лице потвърждава, че е подписало експертизата и под страх от наказателна отговорност заявява, че я поддържа.

Ищецът – Поддържам и трите докладвани молби.

СЪДЪТ

ОПРЕДИЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните три молби на ищеца, за обсъждането им с решението.

СЪДЪТ докладва молба на ищеца от 26.09.2024 г., с която се навеждат доводи във връзка с изготвянето на СПЕ, посочват се факти, които да бъдат взети предвид.

Ищецът – Поддържам молбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваната молба, като отново указва на ищеца процесуалните възможности по чл.200 от ГПК, но той отказа да ги ползва.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на ищеца.

СЪДЪТ докладва молба на свидетеля от 02.10.2024 г., с която моли съдът да му изплати бюджетни средства в размер на 200 лв. за явяването му.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото докладваната молба.

ОТХВЪРЛЯ искането на свидетеля за изплащане на депозит от 200 лв., доколкото не намира икономическа обосновка на искането.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. В. С. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца С..

На въпроси на ищеца: Аз съм журналист по професия, което съм работила цял живот. В момента съм председател на Фондация „Родителски и детски права“. Знаем за какво се води делото. Познавам ищеца от 2000 г., защото имахме дълго време общ бизнес. От него знам за предмета на делото. Ищецът е обсъждал с мен това, което му се е случило. Още на 13.03.2019 г. ищецът се свърза с мен, за да ми разкаже какво се е случило.

СЪДЪТ насочва ищецът да води разпит за установяване на фактите по претърпените от него неимуществени вреди.

Свидетелят - На проведения на посочената дата разговор, ищецът беше с много уморен вид, видимо притеснен – трепереха ръцете му, имаше избили червени петна по лицето му. Тези петна очевидно бяха от притеснение, според казаното ми от ищеца. Ищецът беше много неспокоен, постоянно ставаше и седнаше, искаше вода, защото устата му беше пресъхнала, което си и личеше. Очите му бяха пълни със сълзи.

СЪДЪТ указва на ищеца, че ангажираното доказателство – разпит на свидетел е косвено и недостатъчно надеждно, доколкото свидетелят преразказва неща, чути именно от ищеца.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ищеца да ангажира преки доказателства.

Ищецът - Извършителите на престъплението не могат да бъдат разпитвани като свидетели. Преките доказателства са унищожени.

Свидетелят - За годините след процесното отвлечане аз поддържам контакти с ищеца, като мога да кажа, че той и до днес е много шокиран и разстроен, силно възмутен. Той се промени, като стана по-затворен и умълчан. Съдейки по нощните имейли, които ми праща ищецът мога да кажа, че той дори не може да спи. От разговори с него знам, че той не може да спи, по цели нощи четя юридическа литература, за да защити правата си. У ищеца има страх от това отново да не бъде отвлечен и убит, поради което това е основна причина да води делата за защита на правата си. Делото по установяване на незаконността на отвлечането което заведе ищецът, продължи четири години, което му костваше много тревоги.

Съдът отклони въпроса – какви действия е предприел ищецът за установяване на незаконнообразна на отвлечането му, като ирелевантен.

Свидетелят - Ищецът осъществи срещи с представители на съдебната власт, с представители на политически партии и направи изявления в медиите, което беше свързано с много тревоги за него. Той разгласяваше едно клеймо за него.

Прокурорът - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАДЕ се РКО на свидетел Д. С. за сумата от 45 лв., бюджетни средства.

Ищецът - Моля на осн. чл.161 от ГПК да приемете за установено по делото, че фактите по видеозаписите и документите, съставени във връзка със задържането ми са

установени, доколкото ответникът създава пречки за прилагането на тези доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че приложението на чл.161 от ГПК ще се реши с решението по спора.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът - Моля да уважите исковата молба, така както е предявена.

Прокурорът - Моля да отхвърлите исковата молба.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: