

РЕШЕНИЕ

№ 5402

гр. София, 31.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1082** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б. Л. Г., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РСР19 РД09-331/16.12.2019г. на зам. кмета на район С., Столична община /СО/.

Жалбоподателят сочи, че органът е издал заповедта, без да изясни фактите по случая и не е преценил в пълнота всички приложени по преписката доказателства. Не било установено по безспорен начин, че процесният автомобил е излязъл от употреба, поради което не били налице основанията за принудителното му преместване. Със самата заповед му е било попречено да продаде процесния автомобил. Иска се отмяна на заповедта, като незаконосъобразна и спиране на изпълнението с всички произтичащи законови последици, включително спиране на самото изпълнение по преместването на процесното МПС.

Ответникът – зам. кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. Н. оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не е взела становище в производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

На 12.07.2019г., със Заповед №РСР19-РД-91-22, издадена на основание Заповед № СО15-РД09-961 от 28.07.2019г. на кмета на Столична община и на основание чл. 46, ал. 1, т. 11 във вр. с ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната

администрация /ЗМСМА/ и чл. 46, ал.1 и ал.2 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община /Наредбата/, кметът на районен С.", Столична община, назначил постоянно действаща комисия и на основание чл.46, ал.5 от Наредбата упълномощил заместник кмета на район „С.“, Столична община, да издава заповеди за принудително преместване на излезли от употреба моторни превозни средства на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване за сметка на собственика.

На 13.08.2019г. в Контактен център е подаден сигнал рег. №СОА19-КЦ01-38764 за изоставен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

В резултат от извършена проверка на Комисията, на 22.08.2019г. е съставен Констативен протокол № 019232/22.08.2019г., за техническо състояние на излязло от употреба моторно превозно средство /ИУМПС/ марка М. ML 320, с регистрационни табели ДК [рег.номер на МПС] , цвят черен. Комисията е установила, че горепосоченото ИУМПС е било паркирано в[жк], [жилищен адрес] [населено място]. В изпълнение на чл.46 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община на автомобила е поставен стикер-предписание за доброволно преместване в срок от 3 месеца. Собственикът на ИУМПС е уведомен за издадения констативен протокол по реда на АПК на 04.12.2019г.

На 30.10.2019г. е изготвена справка в Централна база – КАТ, от която се установява, че лек автомобил марка „М.“ модел „ML 320“ с рег. [рег.номер на МПС] е със служебно прекратена регистрация, с последна актуализация на 04.04.2017г.

При извършване на повторна проверка, на 12.12.2019г., в [населено място], от членове на Комисията назначена със Заповед № Р.-19-РД91-22/12.07.2019г. на кмета на СО-район „С.“, е установено, че превозното средство, находящо се в[жк], [жилищен адрес] не е преместено.

На 16.12.2019г., със Заповед № РСР19-РД09-331, заместник кметът на район „С.“, Столична община, на основание чл.46, ал. 3 и 5 от Наредбата, наредил да се изпълни принудително преместване на излязло от употреба моторно превозно средство лек автомобил, марка „М.“, модел „ML 320“, регистрационен № С., собственост на Б. Л. Г. като се транспортира за сметка на собственика до център за разкомплектоване. В заповедта е посочено, че същата следва да се изпълни в срок от пет работни дни след влизането ѝ в сила.

На 15.01.2020г. Заповед № РСР19-РД09-332/16.12.2019г. е връчена лично на Б. Г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Депозирана е в законоустановения 14-дневен срок от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна.

Тъй като в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл.146 от АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени - тоест порокът трябва да е толкова тежък, че да прави невъзможно и недопустимо оставането на административния акт в правната действителност. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните

последници, към които е насочен и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстранява от правния мир чрез прогласяване на неговата нищожност. Само с разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК се указва, че актът е нищожен поради некомпетентност. В тази връзка, на първо място, следва да се прецени компетентността на органа, издал процесния акт. Нищожен е актът, който не е издаден от компетентен орган. Компетентността на органа следва да се преценява по материя, по място и по степен. В настоящия случай Заповед № РСО19-РД09-331/16.12.2019г. на зам. кмета на район „С.“, СО е издадена на основание чл.46, ал.5 от Наредбата.

Съгласно чл.46, ал.5 от Наредбата /в приложимата редакция/ в случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констативния протокол за техническото състояние на МПС по ал.2, кметът на Столична община или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС. От посочената разпоредба следва, че компетентен да издаде процесната заповед е кметът на Столична община или упълномощено от него длъжностно лице. В случая заповедта е издадена от зам. кмета на район „С.“, който е бил „упълномощен“ от кмета на район „С.“. Тъй като кметът на район „С.“ не е измежду лицата, които може да издават заповеди по чл.46, ал.5 от Наредбата същият няма правна възможност и да упълномощава други лица, вкл. и зам. кмета да издава такива заповеди. Следователно представената с преписката заповед № РСР19-РД91-22/22.07.2019г., с която зам. кмета е упълномощен от кмета на район „С.“ не е породила права за издателя на оспорената заповед.

В заповед № РСР19-РД91-22/22.07.2019г. на кмета на район „С.“ е цитирана заповед № СО15-РД09-961/28.07.2015г. на кмета на Столична община, която не е представена с преписката. В случай, че с посочената заповед кметът на Столична община е упълномощил кмета на район „С.“ да издава заповеди по чл.46, ал.5 от Наредбата това оправомощаване е съгласно нормативния акт, но от него не следва възможност кметът на района да упълномощава други лица, с делегираните му права, ако в тази насока липсва изрично овластяване. С определение №749/29.01.2022г. съдът е указал на ответника, че следва да докаже, че оспореният акт е издаден от компетентен орган. Предвид непредставянето на заповед № СО15-РД09-961/28.07.2015г. на кмета на Столична община, съдът приема, че кметът на район „С.“ не е бил упълномощен да преупълномощава други длъжностни лица, вкл. зам. кмета на район „С.“ да издават заповеди по чл.46, ал.5 от Наредбата.

От изложеното следва, че оспорената заповед не е издадена от компетентен административен орган и е нищожна. Това е достатъчно основание за отмяната ѝ и изпращане на преписката за ново произнасяне от компетентния за това орган – кметът на Столична община или изрично определено от него лице, на което с изрична заповед е възложено да се произнася, съгласно чл.46, ал.5 от Наредбата.

Така мотивиран и на основание чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожна Заповед № РСР19-РД09-331/16.12.2019г. на зам. кмета на район С., Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на компетентния орган кметът на Столична община за

произнасяне, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: