

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3435** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ОБЛАСТЕН ОТДЕЛ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ –
редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Г. К. М. – редовно призован, адв. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства и нямам
искане по доказателствата.

Прокурор Д. – Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Издаденото НП е неправилно и незаконосъобразно. По никакъв начин не е доказано твърдяното нарушение на доверителя ми, той не е обжалвал, но е следвало да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Тъй като от свидетелските показания включително и от разпита на актосъставителя не се установи, че същият е допуснал твърдяното нарушение, но тъй като не го е обжалвал и т.н. Решението е обосновано, тъй като се касае за маловажно нарушение, ако въобще има нарушение. По това време е имало акция на Агенция „Пътна инфраструктура“ за контрол върху такситата на Аерогара С.. Той това го е знаел, видно от свидетелските показания и разпитания свидетел от страна на моя доверител. Няма абсолютна логика в човешкото поведение да се допусне това нарушение. От друга страна от самия разпит на акто-съставителя, той сам твърди, че не си спомня дали червената лампа е била включена или не е, табелката „такси“ действително е била свалена, защото той вече е отивал да си върши лична работа, а не е бил на работа. Вътре в колата не е имало клиенти, при което няма основание апарата му да работи. Дори да е светела червена лампа това е, защото той не е искал да взима клиенти, тъй като е тъгнал по лична работа и за да не го спират. Това не е нарушение, но доколкото и дори да е нарушение, то наистина е много маловажно, за което не следва да се налага санкция. Претендирам разноски.

ПРОКУРОР Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: