

РЕШЕНИЕ

№ 5472

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **6410** по описа за **2020** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Решение №62439 от 10.03.2020 г. СРС, НО, 129 състав, постановено по НАХД № 15843/2019 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № К-0049518/20.12.2018 г., издадено от директор на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Г. дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите (КЗП) – С., с което на основание на чл. 208 от Закон за туризма (ЗТ) на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 114, т. 2 от ЗТ. Моли решението на СРС и потвърденото НП да бъдат отменени. Претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита, че КЖ е неоснователна и недоказана.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

За да се произнесе по същество, СРС е установил фактическата обстановка въз основа на приобщените по делото писмени доказателства и събрани чрез разпит на

свидетелката П. – актосъставител, доказателствени средства, които оценени поотделно и в съвкупност са логични и непротиворечиви. Приел е за установено, че на 10.10.2018 г. от М. П. - гл. инспектор в КЗП, РД – С., е извършена проверка в заведение за хранене и развлечения – кафе-сладкарница „Неделя“, находящо се в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] стопанисвано от [фирма], в което се предоставяли туристически услуги – ресторантьорство в кафе-сладкарница „Неделя“, съгласно Удостоверение № 11930 за категория „две звезди“, с дата на издаване 24.03.2014г.

За констатациите от проверката били съставени констативен протокол от 10.10.2018 г., ведно с чек лист, в който са отразени съответствието или не на обекта към изискванията на Наредба за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията /обн. ДВ. бр.65 от 25 август 2015г., в сила от 28.02.2016 г./ В същия е посочено, че заведението разполага с 2 броя тоалетни клетки за мъже и за жени, като е констатирано, че местата за сядане на клиенти в заведението са общо 96 броя, от които 44 места, разположени в търговската зали и 52 места на открито.

С атакуваното НП е ангажирана административно-наказателната отговорност на [фирма] за нарушение на изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията – Приложение №3 към чл. 17, ал. 1. т. 3 Раздел I Изисквания към изграждане, обзавеждане и оборудване на заведенията за хранене и развлечения за категория „две звезди“, вид ЗХР – кафе-сладкарница – т. 3.5 за обекти над 60 места за сядане – 2 тоалетни клетки за жени и 2 тоалетни клетки за мъже.

С решението на СРС правилно е потвърдено оспореното НП. Настоящата касационна инстанция споделя извода на СРС, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилно административнонаказващият орган е квалифицирал извършеното нарушение и е приложил разпоредбата на чл. 114. т. 2 от ЗТ, като от фактическото описание на извършеното нарушение става ясно, че то се състои в предоставяне на туристически услуги, които не отговарят на изискванията за определената категория на обекта, съобразно издаденото за него удостоверение за категоризиране и Наредбата по чл. 121, ал. 5 от ЗТ, а именно при наличие на 96 места в обекта, същият разполага само с две тоалетни. Правилото за тази категория заведения „две звезди“ е за над 60 места да има по две тоалетни клетки за жени и две тоалетни клетки за мъже. В случая не се твърди клетките в тоалетната на обекта да са били четири, който е фактът от значение за спора, а възможността да се използват други две тоалетни извън обекта е неотнормим към съответствието на обекта с определената му категория, по изложените съображения - с оглед изискването по раздел I, категория „Две звезди“ от Приложение № 3 към Наредбата за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения

Неоснователно е възражението на касатора, относно некомпетентност на наказващия орган. Съгласно разпоредбата на чл. 232, ал. 2 от ЗТ, наказателните постановления се издават от министъра на туризма, председателя на Комисията за защита на потребителите, председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, областния управител и кмета на общината или от оправомощени

от тях длъжностни лица. По административнонаказателната преписка са представени доказателства - Заповед № 891/12.10.2016 г. на председателя на КЗП, неоспорена от касатора, от която е видно надлежното оправомощаване на директора на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. за издава НП.

С оглед на изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, които да обуславят различна преценка на събраните по делото доказателства.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр.чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №62439 от 10.03.2020 г. СРС, НО, 129 състав, постановено по НАХД № 15843/2019 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.