

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1198

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **10099** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/ и е образувано по жалба на [фирма] [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя В. Р. А., срещу Ревизионен акт № Р-22221518004738-091-001 от 03.04.2019 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.04.2018г., ведно с начислените лихви за забава с Решение № 1306/29.07.2019г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

С молба, постъпила по делото на 06.12.2019г. от процесуалния представител на жалбоподателя са направени доказателствени искания – за приемане на писмени доказателства, за допускане извършването на съдено-сметоводна експертиза с въпроси, формулирани в молбата, и за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане във връзка с доставките от [фирма]. Искане за събиране на гласни доказателства е формулирано и с жалбата срещу РА – за установяване на факти и обстоятелства за доставянето и приемането на стоката. По доказателствените искания в молбата от 06.12.2019г. съдът е дали възможност за становище на ответника в срок не по-късно от насроченото открито съдебно заседание. Становище до 04.02.2020г. е постъпило.

В съдебното заседание, проведено се на 04.02.2020г. от процесуалния представител на жалбоподателя се поддържат доказателственото искане в жалбата и тези в молбата от 06.12.2019г., като са направени още доказателствени искания:

- да бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели. Единият свидетел за обстоятелствата във връзка с приемането, складирането и респективно наличността на процесните стоки, а именно валове от доставчика [фирма] към доверителя ми [фирма]. Вторият свидетел - за обстоятелствата, визирани подробно в молбата на стр. 4 във връзка с преговорите и постигането на уговорките между

прекия доставчик и доверителя ни, както и за обстоятелства, за които са наведени фактически твърдения в жалбата, а така също и в хода на ревизионното производство на целта на закупуването на процесните стоки от страна на доверителя ни, с оглед на водените в този момент преговори за тяхното последващо влягане, с оглед дейността на дружеството в изработването на машини за пелети, както и обстоятелството дали се е осъществило това влягане и последващото реализиране на тези стоки.

- да бъдат и допълнени задачите на исканата ССЧЕ, в частта относно счетоводството на [фирма], като бъдат допуснати и два допълнителни въпроса, а именно:

1. След оглед на процесните валове и при съобразяване на техния вид, количество, състояние, начин на употреба, както и след запознаване с материалите по делото и пазара на тези стоки, към момента на процесните сделки – вещото лице да посочи каква е средната пазарна стойност на стоките, за които е отказано приспадането на данъчен кредит, към момента на двете процесни доставки към жалбоподателя? Това искане правим, с оглед на въведеното възражение в жалбата, че едно от основанията, каквото не е налице в случая е за осъществяването на сделка на непазарна стойност, оспорване на което доверителят ни е въвел. Считаме, че би било в интерес на жалбоподателя също да докаже положителния за него факт, че процесните сделки са осъществени и съобразно пазара, към момента на самите сделки.

2. Към месеци април, май и юни на 2018 г. и така също в частност към датата на процесните сделки дружеството-жалбоподател какъв списъчен персонал на наетите лица е имало, на каква длъжност, квалификация, разполагало ли е със съответната трудова сила, а така също и с необходимите машини, оборудване, комплектуване и база, за осъществяване на последващото влягане на процесните валове и тяхната последваща реализация? Правим това искане, тъй като в хода на ревизионното производство, а така също и в подадената жалба доверителят ми сочи, че същия е закупил валовете – същите действително се намират в неговата складова база, но те са били именно с цел последващото влягане в новоизработени машини като части от тях. И предвид на това, че органите по приходите оспорват реалност на процесната сделка, то считаме, че с оглед установяване на действителното фактическо положение наличието на мощности, включително и трудова сила на доверителя ми, към момента на закупуването и плащането на процесните валове, действително сочи на негови реални намерения за тяхното последващо влягане. за допускане на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, със задачи, формулирани в писмена молба, представена в съдебното заседание (стр.292-293), както и са поддържани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, формулирани подробно в молба, постъпила по делото на 18.01.2019г.

- да бъде допуснат и до разпит един свидетел при режим на призоваване, с адрес по месторабота Й. Н. И., орган по приходите и началник на ревизиращия екип, тъй като същата е съставила протокол от 30.01.2018 г., находящ се на лист 193 и 194 от административната преписка, за извършена физическа проверка на място в производствената база, като нейният разпит ще помогне за изясняване на обстоятелствата дали при извършения оглед действително как, по какъв начин и къде са били установени процесните валове. От така посочената констатация е видно, че е извършен оглед на закупените валове и на производствения цех, но не се сочи в крайна сметка ревизиращото лице, след като е извършило и документална проверка, то при извършването на физическата такава съпоставяло ли е документалните наличности с тези в производствената база, а е посочен простия факт на извършване

на оглед и няма яснота установено ли е някакво наличие, съвпадение или разминаване между документите, които са част от административната преписка и извършената на място физическа проверка. Вкл. и за изясняване на обстоятелството запознала ли се е предварително със складовите наличности, съгласно счетоводните записвания, преди извършването на физическата проверка и установила ли е на място съответното количество и вид от процесните валове в производствената база на [фирма].

В същото съдено заседание жалбоподателят е представил писмени доказателства.

Съдът е дал възможност на ответника, по негово искане, да се запознае с доказателствените искания в 14 дневен срок и изрази становище.

На 07.02.2020г. по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ответника по делото, с която уведомява съда, че няма възражения за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и по приемането на писмените доказателства, като по отношение на допускането на гласни доказателства - предоставя на съда.

Съдът, като взе предвид направените доказателствени искания от жалбоподателя, намира същите за основателни.

Следва да бъде уважено в цялост искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с въпроси, формулирани в писмената молба на жалбоподателя от 06.12.2019г., приложена на стр.245-247 от делото, както и с въпроси, формулирани в съдебното заседание, проведено на 04.02.2020г. и отразени в протокол от същото.

Съдът намира за основателно искането за допускане до разпит на 3 свидетели, при режим на довеждане, като конкретизира, че свидетелите се допускат за установяване на факти и обстоятелства, свързани с изпълнението на доставките, вкл. и за установяване на обстоятелството дали жалбоподателят е положил дължимата грижа на добър търговец, по отношение на доставките, извършени от [фирма].

Следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел, при режим на призоваване и Й. Н. И., орган по приходите и началник на ревизиращия екип, за сочените от жалбоподателя обстоятелства, като с оглед правата на свидетеля по чл.168 от ГПК и разноските за събирането на доказателството (за призоваване на свидетеля) съдът следва да определи депозит в размер общо на 40 лв.

Поради изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, с въпроси, формулирани в писмената молба на жалбоподателя от 06.12.2019г., приложена на стр.245-247 от делото, както и формулирани от жалбоподателя в съдебното заседание, проведено се на 04.02.2020г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д. Д., с адрес [населено място] -1000, [улица] В, ет. 3, ап. 18, 0882 202 132, Специалност: Финанси, счетоводство и контрол, банков мениджмънт, съдебно-счетоводни експертизи, като определя депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Допуска до разпит в качеството на свидетел при режим на призоваване по месторабота – ТД на НАП С. Й. Н. И., орган по приходите в ТД на НАП С. и началник на ревизиращия екип, за сочените от жалбоподателя обстоятелства, отразени в протокол по делото от 04.02.2020г.

На основание чл.160 от ГПК определя депозит за призоваването на свидетеля в размер

на 10 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

На основание чл.168 от ГПК определя депозит за възнаграждение на допуснатия свидетел в размер на 30 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

Допуснатия свидетел да се призове след представяне на депозита.

Допуска до разпит трима свидетели на жалбоподателя, при режим на довеждане, за установяване на факти и обстоятелства, свързани с изпълнението на доставките, вкл. и за установяване на обстоятелството дали жалбоподателят е положил дължимата грижа на добър търговец, по отношение на доставките, извършени от [фирма].

Препис от определението да се изпрати на страните и вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: