

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:09 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД – редовно призован на 02.06.2025 г., се представлява от адв. Р. с пълномощно от днес и от адв. Б. с пълномощно на л. 88 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован на 05.06.2025 г., се представлява от юриск. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЕНЕРГО-ПРО ЕНЕРГИЙНИ УСЛУГИ“ ЕАД – редовно призована на 10.06.2025 г., се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда за насрочване на делото от 28.05.2025 г., становище на КЕВР от 20.06.2025 г., молба на жалбоподателя от 02.07.2025 г. с направени доказателствени искания, становище на „ЕНЕРГО-ПРО енергийни услуги“ ЕАД от 15.07.2025 г., становище на КЕВР от 11.07.2025 г., както и молба от жалбоподателя от 14.07.2025 г. с изразено становище във връзка със становището на ответника, депозирано на 20.06.2025 г., както и постъпило адм. дело на АССГ № 1838/2024 г. по описа на АССГ, 78 с-в.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържаме и направените доказателствени искания.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

По отношение на направените с жалбата доказателствени искания сме изразили многократно становища, които поддържахме и в момента.

АДВ. Т.: Да се приеме административната преписка. Противопоставям се на всички доказателствени искания на жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата и с административната преписка.

ПРИЛАГА адм. дело № 1838/2024 г. на АССГ, както и становищата на страните.

ОСТАВЯ без уважение направените с жалбата и инкорпорирани допълнително в молбите на „Фантастико груп“ ООД, в частност тази от 02.07.2025 г., доказателствени искания, тъй като същите касаят лица, които не са страни по спора. За жалбоподателя не е налице пряк и непосредствен интерес да защитава чужди права и възраженията му в тази насока пред КЕВР имат характера на сигнал. Евентуалното налагане на ПАМ от КЕВР въз основа на твърденията на жалбоподателя за нарушения на заинтересованата страна спрямо трети лица не би се отразило в правната сфера на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Т.: Представям списък за разноски.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон, административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. КЕВР неоснователно е прекратила производството пред нея и е приела, че жалбата е неоснователна, понеже КЕВР е преценила, че „ЕНЕРГО-ПРО енергийни услуги“ ЕАД не е нарушило приложимата регулаторна практика. КЕВР е пропуснала да осъществи контрол по отношение спазването на издадената на „ЕНЕРГО-ПРО енергийни услуги“ ЕАД лицензия, вкл. дали лицензиантът осъществява качествени, сигурни и непрекъснати доставки на ел. енергия на неговите клиенти, макар че за това на Комисията бяха дадени задължителни указания от ВАС. В резултат на посоченото се е стигнало до постановяване на процесния порочен административен акт, защото лисват съществени реквизити от разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и 2 АПК. Считаме, че решението е незаконосъобразно и молим съда да го отмени.

Прилагаме списък с разноски, които претендираме.

Молим за срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна. Доводите са бланкетни. Считам, че актът на КЕВР е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисията.

АДВ. Т.: Поддържам становището за неоснователност на жалбата. Считам, че оплакванията за липса на мотиви или оплакването на жалбоподателя, че мотивите трябва да са подробни, не съответства на нормативните изисквания. Административният акт съдържа мотиви, съответни на указаното от състава на ВАС. Административният орган се е съобразил с дадените му указания. Претендирам разноски по списъка, който представих днес, с доказателства, че са реални.

АДВ. Б.: Правя възражение за прекомерност на претендираните от заинтересованата страна разноски. Считаме, че от представените доказателства към списъка не се установява, че заинтересованата страна ефективно е получила претендираните суми.

АДВ. Р.: Не е представено банково извлечение, а платежно нареждане. Няма доказателства, че сметката на адвоката е заверена със сумата по платежното нареждане, респективно, че третото лице е извършило разноски за правна защита.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя и на ответника срок от 10 дни за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: