

РЕШЕНИЕ

№ 2808

гр. София, 26.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **831** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. В. М. с ЕГН [ЕГН] против Решение № 5550/30.11.2023г., постановено по дело № адм.д. 20231110210120 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав.

В касационната жалба се твърди, неправилност на съдебното решение поради неправилно приложение на закона – преценката на съда на доказателствата и за законосъобразното издаване на НП, претендира, че представени още в хода на административно наказателното производство не били обсъдени и взети предвид, излага доводи за неправилно установена фактическа обстановка, касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК за отмяна на оспореното решение. Иска от съда да отмени съдебното решение и НП. Пред съда касаторът се представлява от адв. С., претендира основателност на жалбата, изтъква като довод, че съдът се е произнесъл без да обсъди всички доказателства. Претендира присъждане на разноски по списък. Касаторът – лично взе участие в съдебното заседание, се присъедини към становището на адвоката.

Ответникът –началник сектор към Столична дирекция на вътрешните работи – Отдел пътна полиция., не е изразил становище по оспорването.

Прокурорът – В. при СГП, представи заключение за неоснователност на

касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С Решение № 5550/30.11.2023г., постановено по дело № адм.д. 20231110210120 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23-4332-011294/15.06.2023 г., издадено от Началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция”, с което на основание чл.179, ал. 2, във вр. е чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП и затова, че на 18.05.2023г. на посочените в наказателното постановление, място и час в [населено място], касаторът е управлявал собствения си лек автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС], при маневра завой на дясно; до входа на паркинга № 78 по бул Х. К. с посока на движение от ул. Източна тангента), не е пропуснал попътно движещото се лентата отдясно на него лек автомобил с рег. № СВ 03`19СА, и става причина за ПТП - настъпил удар движещия се направо в дясната пътна лента автомобил с марка Б. с рег. № СВ 03`19СА, и завиващия надясно от лявата пътна лента автомобил [М., управляван от касатора по настоящото дело.

Възивният съд е приел за установена посочената фактическа обстановка не само въз основа на писмените доказателства по административно-наказателната преписка - протокол със скица за ПТП, АУАН и НП, свидетелски показания на актосъставителя - Д. и свидетеля Г., както и на водача на пострадалото ПТП - А., участник в ПТП. Съдът се е позовал и на практиката на ВКС - Решение № 206/15.01.2019г. по дело 913/2018г., Решение № 390 8290г. по н.д. 393/2009г. на ВКС, според която е допустимо да бъдат ползвани случайни или нарочни видеозаписи от събития на обществени места за установяване на значима за предмета на доказване по делото информация. Въз основа на това съдът е приел представения по делото CD - диск, съдържащ видеофайлове със записи на инкриминираното деяние като годно доказателствено средство Съдът е посочил, че при прегледа на видеозаписа се установява възприетата от съда фактическа обстановка и именно поведението на наказаното лице и предприемане на маневра завой надясно от лявата пътна лента е станало причина за ПТП, не отговаря на обективната истина твърдението му че неговият автомобил бил ударен отзад от автомобила, управляван от свидетеля А.. При тези обстоятелства, възраженията за различна фактическа обстановка са възприети като защитна версия.

За да постанови решението си, районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията на чл. 42 и чл. 57, както и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, без допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

Нарушението на чл.25, ал.1 ЗДвП било доказано от обективна и субективна страна. Прието е, че действително поведението на касатора е причината за възникване на

ПТП и причинените в резултат на него щети, описани в протокола за ПТП от 23.12.2021г., тъй като същият не е съобразил, че в лентата за движение, в която искал да се пристрои, е имало попътно движещ се лек автомобил, и е следвало да го изчака да премине, преди да предприеме маневра пристрояване в съседната на него лява лента, като именно извършената от касатора маневра е довела до реализирането на съприкосновение между двата автомобила. Прието е, че от субективна страна нарушаването на правилата за движение от касатора е извършено умишлено, при условията на непредпазливост под форма на вината груба небрежност.

Съдът е приел, че съставът на нарушението е осъществен и е наложено съответстващото му наказание - по чл.179, ал.2, вр. ал.1, т.5 ЗДВ, което е в абсолютен размер и не подлежи на преценка, правилно било квалифицирано извършеното нарушение. Изложени са доводи, че няма основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

При осъществената касационна проверка настоящата инстанция намери, че така постановеното решение е правилно.

Съгласно чл.25, ал.1 ЗДвП, водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.

Разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗДвП предвижда, че който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по, ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер на 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. В, ал. 1 на чл. 179 от ЗДвП са изброени различни хипотези на нарушения, сред които неспазване на предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението - т. 5.

Правилни са изводите на въззивният съд за издаване на АУАН и НП от компетентни органи при спазване на изискванията за необходимо съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и тези за спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Не се установява в хода на административнонаказателната процедура да са били допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени, представляващи основание за отмяна на наказателното постановление.

Правилен е изводът на районния съд за доказаност на нарушението от обективна и субективна страна. Неоснователни са доводите, развити в касационната жалба за неправилно установена фактическа обстановка, тъй като съдът е ценил и представено от самия касатор доказателство - СД, което е потвърдило описания в АУАН механизъм на ПТП, идентичен със съставената скица и протокол. Съдът е проявил дължимата процесуална активност, като е изискал от СО и схема на конкретния пътен участък, като неправилно в касационната жалба се твърди, че броят на лентите за движение е различен. Възприемането на показанията на свидетелите за достоверни, не дава основание на касационната инстанция да счита, че районният съд

е нарушил съдопроизводствените правила в хода на установяването на обективната истина по случая. Това е така, защото показанията на свидетелите са обсъдени ведно с писмените доказателства и е прието съответствие –протокол за ПТП и декларации за разположението на двата автомобила.

За съставомерността на нарушението по чл.25, ал.1 ЗДвП, извършено от касатора, е без значение поведението на другия водач, доколкото от всички доказателства по делото се установява по безспорен начин, че касаторът е извършил маневрата в съседната му дясна лента в същата посока за движение, и следователно, той е бил задължен да спази изискванията по същата разпоредба. Касаторът е подписал изготвената скица на ПТП, от която ясно се установява разположението на двата автомобила, навлизането с управлявания от него автомобил в съседната лента, което и посочва декларацията като единствено негово нарушение, както и съприкосновението между двата автомобила, настъпило в резултат на това. Другият водач не е извършвал маневра в съседна лента по смисъла на тази разпоредба. Касаторът не сочи нови факти, които е следвало да бъдат събрани, но съдът не е направил това в съответствие със задължението си по чл.107, ал.2 НПК. Касационното основание, че решението е неправилно като постановено при неизяснени факти, не се доказва.

По изложените съображения, настоящата инстанция счита, че решението на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на закона, поради което следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5550/30.11.2023г., постановено по дело № адм.д. 20231110210120 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, НО, 135-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:1.

2.