

Протокол

№

гр. София, 06.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2665** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ Ф. Л. И., В. Л. К., Е. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание. Лично се явява В. К.. Като пълномощник на Ф. Л. И. се явява дъщеря ѝ Б. Р. М..

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на АГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, за него се явява адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО, район П. – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е дал възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства до датата на следващото съдебно заседание с оглед доказателствената тежест, че е приключена процедура по нанасяне на процесния имот по решение № 2065 на ОСЗ - П., както и че са изпълнили задълженията си да представят пред административния орган доказателства за собственост в хода на процедурата по изготвяне на кадастрална карта.

ДОКЛАДВА становище от Ф. И. с дата 04.06.2012 г., както и становище от В. К. от

същата дата.

В днешното съдебно заседание се представя становище от Е. И..

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Заявявам, че е открита процедура по нанасяне на нивата от 4.458 дка, чието нанасяне претендираме в настоящото производство. Не сме получили никакво съобщение по тази процедура. Предполагаме, че би трябвало да е прекратена. На 13.03.2009 г. сме пуснали молба за нанасяне на тази нива в район П. в кадастралния план заедно с придружаваща скица, проект и всички необходими документи, които са представени и приети като писмени доказателства в настоящото производство. Две години и 8 месеца няма процедура по нанасяне на имота с уведомяване на всички заинтересовани страни, изготвяне на констативен протокол и заповед на кмета за нанасяне на имота. Имотът е нанесен в помощния кадастрален план от 2000 г. публикуван в ДВ, бр. 98 като сме представили в тази насока скица № 35 от 2004 г. за нанасяне на имота нанесен по чл. 13 от ПЗСПЗЗ в помощния план. Моля да се задължи ответникът да представи като доказателство по делото указания на изпълнителния директор на АГКК за етапа, на който се прекратяват преписките от попълване на кадастралната основа до одобряване на кадастралната карта.

АДВ. М. – Считам, че е неоснователно направеното искане, тъй като прекратяването е по силата на самия § 4 от ЗКИР, поради което указанията не касаят настоящото производство. Правомощията са от компетенцията на кмета да издаде заповед за изменение на кадастралния план до одобряване на кадастралната карта. От компетентността на изпълнителния директор на АГКК е процедура по изменение на кадастрална карта по чл. 53, вр. чл. 62, ал.4 от Наредбата от 2005 г.

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Тези указания са дадени във връзка с § 4 от ПЗР.

СЪДЪТ намира, че не следва да задължава ответника да представя сочените от жалбоподателя указания. Същите са неотнормирани към настоящото производство. Страните не спорят, че процесния имот не е нанесен в кадастралния план, но е нанесен в помощния план по чл. 13а от ПЗСПЗЗ.

АДВ. М. – По делото има представена скица по чл. 13а за нанасяне на имота в помощния план, която е доказателство за установяване на факта, че имотът действително е нанесен в помощен план и в тази връзка, тъй като се касае за имот възстановен по ЗСПЗЗ, е предприета и процедурата за нанасяне на имота в кадастралния план. Да, това действително не е по вина на жалбоподателите, но е факт, че имотът не е нанесен в кадастралния план. От същата скица е видно и къде попада имота и от нея може да се заключи, че попада върху имот с идентификатор 1057 по одобрената кадастрална карта със заповедта предмет на настоящото производство. В конкретния случай действително за жалбоподателя е в интерес да предприеме процедура по чл. 62, ал.3, представяйки си документите за собственост по реда на Глава 5 от Наредбата на 2005 г., да поиска изменение и нанасяне в одобрената кадастрална карта, а именно започналата процедура пред кмета на съответния район да бъде приключена. В регистъра е вписана общината за собственик. Компетентността на органа, който следва да нанесе имотът е изпълнителният директор на АГКК, а не кмета на общината и в тази връзка се прекратяват правомощията на кмета след одобряване на кадастралната карта и всички общини са задължени при одобряване на кадастрална карта за съответния район да изпратят неприключилите преписки в АГКК. Считам, че за изясняване делото от фактическа страна би следвало да се изиска преписката по изменение на кадастралния план от СО, р. П.. В случай, че не се намира в района,

изрично това да се заяви към кой момент е изпратена по компетентност в АГКК. За да започне тази административна процедура по изменение на кадастралната карта, то следва да е по инициатива на заинтересованото лице. Реално нямаме влязла в сила одобрена карта за съответния район, тъй като имаме жалба. Считам, че за изясняване делото от фактическа страна следва да се изискат доказателства за собственост за имот с идентификатор 56624.7203.1057 от р. П..

СЪДЪТ намира, че за изясняване делото от фактическа страна следва да се изиска от СО район П. преписката по заявление от жалбоподателите Ф. И., виолета К. и Е. И. за нанасяне на нива от 2.458 дка индивидуализирана по решение № 2065/09.09.2005 на ОСЗГ – П. с искане за нанасяне на имота в кадастралния план. Ако същата е изпратена в АГКК да се посочи с кой № от коя дата писмо.

За изясняване на делото от фактическа страна следва да се изискат от СО район П. цитираните в скица за поземлен имот № 9818/24.02.2012 г. писмени доказателства молба по чл. 15, ал. 2 от Наредба 33 на МЗХП и МТРС № 608П от 06.3.08 г. издадена от ОСЗГ – П. за имот с идент. 56624.7203.1057 по одобрената кадастрална карта с оспорваната заповед.

ПЪЛНОМОЩНИК М. - Продължавам да настоявам АГКК да представи указанията относно момента по регистриране, в който приключва регистрацията до одобряване на кадастралната карта.

АДВ. М. – Искането е неоснователно. Процедурата е уредена и изрично е уредено и законово, както и уточнено в Наредбата от 2005 г., до кой етап са правомощията на общинската администрация и съответно как се процедира от административния орган.

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Става въпрос за започнали производства по попълване на кадастралната карта.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изиска преписката от СО, р. П. касаеща конкретния имот, а не общи указания за съответната процедура. От район П. следва да се изясни в какъв етап е същата към момента на започване изработване на кадастралната карта и какво е било движението след постъпване на искането.

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Считам, че не следва да се допуска СТЕ за изясняване делото от фактическа страна къде попада имота на жалбоподателите. Считам, че от представените по делото доказателства, вкл. и цитираната скица № 35/04 г. може да се направи обосновано заключение къде попада имота съгласно така одобрената кадастрална карта, а именно същият попада в имот с идент. 1057 като го засяга. В границите от 4.785 кв. м. на имот с идент. 1057 попадат и тези 2.548 кв. м. представляващи нашия имот.

АДВ. М. – Считам, че в тежест на жалбоподателя да докаже, че именно възстановения по решение на поземлената комисия имот попада в границите на посочения имот с идент. 1057. Действително от представените писмени доказателства може да се установи и не е спорно, че възстановеният имот попада в имота с идент. 1057, но видно от представената скица проект за изменение на кадастралната карта, аз лично не мога да установя, че възстановения имот е идентичен с този в представената скица. Процесният имот е част от имот с идент. 1057 и това не е спорно. Не мога да преценя дали имота на скица № 35 е идентичен с имота, за който е поискано нанасяне в кадастралния план. По отношение твърденията за вписване на идеални части на наследници считам, че така представените удостоверения за наследници не представляват доказателства по смисъла на чл. 112 от ЗС, поради което вписването в

регистъра следва да бъде извършено само и единствено на собственика по акт за собственост. Жалбоподателят беше задължен да представи доказателства дали е участвал и представял в административното производство по създаване на кадастрална карта съответните документи в изпълнение задълженията по чл. 38 от ЗКИР.

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Представям удостоверение за идентичност на имот от 11.03.2010 г. Моля да бъде представен по делото график на заснемане на [населено място], р. П., тъй като по делото е представен график за [населено място].

СЪДЪТ връща представеното удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като същото е налично по делото.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи график за геодезично заснемане на територията на [населено място], р. П. до датата на следващото съдебно заседание.

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Съобразно изложения график ще направя други доказателствени искания. В процедурата по попълване пред р. П. сме взели участие. Заявявам, че сме взели участие в процедурата по изработване на оспорваната кадастрална карта, доколкото сме подали възражение № 94-60-65/28/38/01.06.10 г. от Ф. Л. И. пред АГКК. Заявявам, че това възражение не е обсъдено. Няма мотивирано решение съгласно чл. 48, ал.1 от ЗКИР, нито е разгледано.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че цитираното възражение не е представено като доказателство по делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя да направи заверено копие от възражението като представи същото като доказателство по делото в срок до датата на следващото съдебно заседание.

ПЪЛНОМОЩНИК М. – Когато се подаде това възражение, тогава сме представили доказателства за собственост, които са приложили в настоящото производство.

На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените становища към делото.

АДВ. М. – Ще представя доказателства по направеното възражение - препис-извлечение от протокол на комисията, която е разгледала възражението в процедурата по изработване на кадастрална карта.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.06.2012 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ изискат от СО район П. цитираните в скица за поземлен имот № 9818/24.02.2012 г. писмени доказателства молба по чл. 15, ал. 2 от Наредба 33 на МЗХП и МТРС № 608П от 06.3.08 г. издадена от ОСЗГ – П. за имот с идент. 56624.7203.1057 по одобрената кадастрална карта с оспорваната заповед.

ДА СЕ изиска от СО район П. преписката по заявление от жалбоподателите Ф. И., виолета К. и Е. И. за нанасяне на нива от 2.458 дка индивидуализирана по решение № 2065/09.09.2005 на ОСЗГ – П. с искане за нанасяне на имота в кадастралния план. Ако същата е изпратена в АГКК да се посочи с кой № от коя дата писмо.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: