

РЕШЕНИЕ

№ 3718

гр. София, 07.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4155** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.
Образувано е по касационна жалба на „ВАЙ ГРУП“ ЕООД представлявано от Управителя Г. Д. Х., чрез адвокат И. Е. Г., срещу решение от 16.12.2022г. по нахд № 9855/2022г. по описа на СРС, НО, 8 състав, с което е потвърдено НП № 23-003798/30.05.22г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” С. област, с което на „ВАЙ ГРУП“ ЕООД, в качеството на работодател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ. Касационните основания, които се сочат са нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се съображения, че наказателното постановление е нищожно, тъй като териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА „ГИТ“ е императивно определена в чл.16, ал.2 УП на ИА „ГИТ“ и изпълнителния директор няма правомощия да я разширява. Касаторът

посочва още, че административнонаказващият орган не е изяснил всички относими обстоятелства, доколкото не е доказано по безспорен начин, че дружеството в качеството на работодател не е изпълнил задължително предписание - да определи писмено длъжностно лице в обектите на дружеството, които да го представляват пред контролните органи на Инспекцията по труда, съгласно разпоредбата на чл.403а, ал.2 КТ, което означава, че не е доказано и извършването на твърдяното административно нарушение. Моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и потвърди с него наказателното постановление. Претендира разноси.

Ответникът – Директорът на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, чрез своя пълномощник моли жалбата да бъде оставена без уважение и да се потвърди решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, в настоящия съдебен състав, като извърши проверка на атакуваното решение и прецени допустимостта и основателността на касационната жалба с оглед наведените в нея касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 ал.1 АПК, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и като такава е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА, но по различни от изложените в нея съображения.

При изключително бланкетни установявания, районният съд е извел извод, че наказателното постановление е законосъобразно без изобщо да коментира длъжността и компетентността на издателите на АУАН и на НП. Касационната инстанция приема, че СРС е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като не е изяснил всички правнорелевантни факти, и в частност тези, въз основа на които да се направи преценка дали АУАН и респ. НП са издадени от компетентни лица (този съществен въпрос изобщо не е обсъждан и липсва дори формална констатация в тази насока).

Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК. От страна на районния съд няма установявания относно това кой орган е издал АУАН, разполагал ли е с материална и териториална компетентност, на какво се основава тази компетентност. Посочването на името на издателя на АУАН не е достатъчно, за да се прецени доколко АУАН е издаден от компетентен орган.

Чл. 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд. Тъй като при постановяване на решението не са изследвани релевантните за спора факти, а само е преразказано досъдебното производство, делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 от АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка и постановяване на мотивирано решение.

При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по разпределението на разноските в настоящото касационно производство.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, XXIV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 16.12.2022 г. по НАХД № 9855/2022 г. по описа на СРС, НО, 8 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.