

РЕШЕНИЕ

№ 3721

гр. София, 07.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 206б, ал. 4 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „Дагет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу решение № Р-588/32-452124/29.12.2022 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено постановление № 47/29.11.2022 г., допълнено с постановление № 47 А/13.12.2022 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадено от директора на ТД Митница В., като е наложен заповед за вземания на дружеството в „Юробанк България“ АД до размера на бъдещи публични вземания от 7340,60 лв.

Жалбоподателят твърди, че към момента на налагане на обезпечителните мерки той няма публични задължения към трети лица, нито висящи изпълнителни дела. Не са изложени съображения защо счита, че събирането на бъдещото задължение ще бъде затруднено – преценка, която се дължи на основание чл. 206а, ал. 2 ЗМ. Т. е основано единствено с размера на бъдещото вземане.

Ответникът –директорът на Агенция „Митници“ оспорва жалбата. Твърди, че е налице обезпечителна нужда. Установени са бъдещи задължения, а жалбоподателят не е имал наличност по сметките, която да обезпечи евентуално бъдещите задължения. Претендира разноски. Прави възражение за преомерност на претенцията на жалбоподателя за разноски.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок.

Обжалваните актове са издадени от компетентните за това органи по чл. 206б, ал. 1 и

2 ЗМ.

Спазена е предписаната в закона форма.

При извършване на служебна проверка съдът не констатира съществени нарушения на административно – производствените правила.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за това, че оспорените актове са немотивирани. Видно от тези актове, са изложени подробни съображения относно размера на бъдещото вземане, както са изложени и факти и правни изводи относно това защо е прието, че събирането на това вземане би се затруднило.

На следващо място, оспорените актове са постановени въз основа на извършена проверка на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците, при която са констатирани за досъбиране на публични държавни вземания. Т.е. налице е публично вземане в тежест на жалбоподателя.

По отношение на твърдението за липса на обезпечителна нужда. В трайната практика на съдилищата безпротиворечиво се приема, че тя се предполага. Т.е. жалбоподателят е този, който следва да опровергае липсата ѝ. Аргумент в подкрепа на тези изводи е и чл. 206б, ал. 5 ЗМ (Нова - ДВ, бр. 60 от 2015 г.), предвиждащ че съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа или ако не съществува изпълнително основание. В случая длъжникът не представи обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни книжа. Не се установява несъществуване на изпълнително основание.

Предвид така изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна.

В полза на ответника следва да се присъди юрискусултско възнаграждение от 100 лв.

Водим от горното и съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Дагет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу решение № Р-588/32-452124/29.12.2022 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено постановление № 47/29.11.2022 г., допълнено с постановление № 47 А/13.12.2022 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадено от директора на ТД Митница В..

ОСЪЖДА „Дагет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 100 лв. разноски.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване /чл. 206б, ал. 6 Закона за митниците/.

СЪДИЯ: