

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6971** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,31 часа:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. П. – редовно уведомен, Не се явява. Постъпила е молба на 24.10.2022 г., с която уведомява съда и страните, че е в чужбина, но не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от адв. В. Р., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР ЯНИ КОСТОВ.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ И. Е. Ц. – редовно призован.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. М. Н. – нередовно призован. Призовката е върната по делото в цялост, с отбелязване по сведение на управителя на сградата, че лицето е в чужбина.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата на ищеца от 24.10.2022 г. в частта, в която формулира въпроси към свидетелите, на които иска да отговорят. Прилага и доказателства – 6 броя писмени молби, във връзка с въпросите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. Е. Ц., ЕГН [ЕГН], неженен, неосъждан, висше образование, [населено място],[жк],

[жилищен адрес] без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Кмет съм на район „Искър“, Столична община, от 2012 г. Познавам ищеца, имал съм две срещи с него – една в съдебно заседание преди 10 дни по друго дело в СГС и друга преди 7 – 8 години в моя кабинет, не лична, имаше и други хора. Другото дело е по тѣжба на г-н П. срещу мен от 2019 г. Не го познавам лично. Два пъти в живота си съм се срещал с него. Той е гражданин, който редовно подава молби и жалби в районната администрация. Не ми е известен по друг повод.

На въпросите по депозираната от ищеца молба свидетелят отговори, както следва:

-О. познавате Т. П., разкажете с какво ви е известен той, имали ли сте срещи с него, колко са били те ...

СВИДЕТЕЛЯТ: Известно ми, е че води дела нееднократно. Причините не мога да Ви ги кажа, той води делата. Срещу мен беше в лично качество. През 2014 г. имаше опит да заведе и друго дело, но не се даде ход поради необоснованост. В служебно качество са много. Причината не ми е известна.

- Знаете ли къде се намира циганското гето в „Д. 1“? Има ли конфликт между цигани и българи и ако да откъде идва той?

АДВ. Р.: Възразявам на така зададения въпрос. Предметът е друг.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам на територията на района да има гето, поради което не мога да отговоря и има ли конфликт между цигани и българи.

- Запознат ли сте с филма „Ничия земя“ – Етажна война в етажната собственост, който филм описва конфликт между цигани и българи в бл. 5?

СВИДЕТЕЛЯТ: Частично съм виждал по телевизията откъси.

- Имат ли нужда блокове 4,5 и 6 в „Д. 1“ от саниране?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм експерт, но смятам, че имат нужда.

- Колко са общинските жилища в тези блокове - малко, много. Процентно как се разпределят тези общински жилища във всеки блок?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да дам конкретна информация. В бл. 6 са най-много – повече от половината. В други блокове са значително по-малко.

- Какво пречи да бъдат санирани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам. Не отговарям за санирането. В общината няма някой, който да отговаря за санирането, тъй като собствеността е смесена. Имаше национална програма за саниране на жилищни сгради, като там сдружението на собствениците подава съответните изискуеми по програмата документи. Има 12 блока, санирани от общината, но пак по тази национална програма. Общината е партньор в целия процес и на етажните собственици, които са подали съответните изискуеми по програмата документи, за да им се допусне саниране. Самото кандидатстване по програмата е от собствениците.

АДВ. Р.: Общината ли администрира документите по подаване на заявленията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заявленията се подават в общината, за да се провери дали са изпълнени условията по програмата – чеклист, като след това се изпращат до Българска банка за развитие и до съответните институции.

- П. настоявал ли е пред Вас да се случат някакви подобрения в циганското гето - за какво е настоявал той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пред мен в личен разговор – не. Иначе е подавал молби, заявления, жалби. Не помня конкретика.

- Какво попречи тези блокове да бъдат санирани по време на санирането? Можеше ли да им се даде приоритет и да бъдат санирани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Смятам, че нищо не е пречело. При подаване на документи сме връщали отговор на всеки един, не само на тези три сгради. Ако е могло да се даде приоритет, това не ми е във функциите. Има общи условия в националната програма. При нас единствено сме проверявали за съответствие на необходимите документи. Принципът по програмата беше на първия подал и с обработени документи да се санира.

АДВ. Р.: Ако се подаде коректно заявление, с всички изискуеми по програмата документи, общината няма пречка да подаде тези документи нататък по реда. Процесът е много дълъг. Имали сме контакт с немалка част от собствениците в тези сгради, както и с домоуправителите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Р.: Спомняте ли си случаи да сте връщали документи за бл. 5?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото си спомням, специално за бл. 5 имаше неточност и те бяха върнати с писмо да бъдат добавени. Щом не се е стигнало до саниране, не са добавени. Общината не разрешава саниране. Ние сме партньор в процеса, проверяваме дали са приложени необходимият брой документи, изискуеми по програмата.

АДВ. Р.: Ако проверите дадени документи и дадете становище, че са добри, следващият орган може ли да върне документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, може. От Българска банка за развитие са връщали документи. Това е динамичен процес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Р.: С оглед неяснотите в доказателствените искания на ищеца не виждам все още какви обстоятелства от значение по делото ще доказваме с показанията на г-н Н.. Оставям на преценката на съда дали да продължи с призоваването на този свидетел, но моля да не го призовавате повторно и да продължим делото по същество. Не го познавам, знам, че е в чужбина, където вероятно е на работа. Моля да го заличите. Поддържам тезата, че не е налице незаконосъобразност на административния орган. Особено в конкурси не знам да има законово основание за правомощия на общината. Общината е администратор от външна страна по програми за саниране. Дори и да каже, че документите са редовни, общината няма право да разпределя средства и да разрешава саниране. Свидетелят, когото изслушахме, е по-запознат от мен.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на свидетеля Н. – предоставям на съда. Според мен делото е изяснено от фактическа страна и неговия разпит не е необходим.

Свидетелят Т. М. Н. е нередовно призован, а призовката е върната по делото в цялост, с отбелязване по сведение на управителя на сградата, че лицето е в чужбина. Видно от призовката, изпратена до него, същият се намира в чужбина, без да може да се знае кога ще се върне в страната, поради което провеждането на неговия разпит би

забавило процеса за неопределен период от време. Паралелно с това СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и заличаването на свидетеля от списъка за призованите лица не би попречило за разкриване на обективната истина, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията, с които е допуснал при режим на призоваване свидетеля Т. М. Н..

ЗАЛИЧАВА от списъка за призованите лица Т. М. Н..

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите така подадената искова молба от ищеца по подробно изложените в подадения от Столична община отговор от 12.8.2022 г. За отговорността на административния орган по ЗОДОВ трябва да е налице изричен фактически състав. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не се доказва фактическият състав на елементите на чл. 1 ЗОДОВ – действие или бездействие, противоправно поведение на административния орган, не е доказана вреда, нито причинно-следствена връзка.

СЪДЪТ ДАВА на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: