

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5321** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. К. чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Х. чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Г. С. чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. Б. чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. О. Ф. чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. О. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по

делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ [фирма], представлявано от А. Б. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. В. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Т. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕС НА [улица] - Т. Н., Е. Р., Н. Г., П. К., Г. Р., А. Г., П. М., Е. Б., ПРАВДА С., Н. К., Г. З., чрез АДВ. Е. – редовно и своевременно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват. Представяват се от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. З. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещо лице И. Я. Я. – редовно призван, се явява.

В залата се явява адв. Г. пълномощник на В. И. П..

Адв. Г.: Жалбата за образуване на настоящото дело е и от нейно име освен от етажната собственост на [улица].

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че действително първата жалба по делото е подадена освен от Д. И. К. в качеството си на домоуправител на ЕС в сградата на [улица] от В. И. П..

На лист 12 по делото се намира пълномощно, с което В. И. П. е упълномощила адв. Г. да я представлява във връзка с оспорване на заповедта, предмет на настоящето дело.

Предвид това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като жалбоподател В. И. П..

Адв. Г.: Не възразявам да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание. Запозната съм с доказателствата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид изявлението на адв. Г., съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите жалби, приложените писмени доказателства от страните, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото на 18.05.2022г. е депозирано заключение на СТЕ за установяване допустимостта на оспорванията.

ДОКЛАДВА, че по делото на 23.05.2022г. е депозирана молба от жалбоподателката А. Д. Т., представляваща по същество съображения във връзка с оспорването.

СЪДЪТ констатира, че жалбоподателят В. С. В. не е отстранил нередовността в жалбата си, предвид което производството по отношение на него следва да бъде прекратено и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 158, ал.3 АПК оставя без разглеждане жалбата на В. С. В. и

прекратява производството по делото по отношение на него.

СЪДЪТ също така констатира, че [фирма] и А. Д. Т. не са внесли определения от съда депозит в размер на 20лв. за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Н.: Представям документ за внесен депозит от [фирма] с вчерашна дата.

Предвид това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката А. Д. Т. в седмодневен срок от съобщаването да внесе по сметка на АССГ за вещи лица сумата в размер на 20 лв. и в същия срок да приложи по делото документа за това.

УКАЗВА на жалбоподателката, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. Е.: Поддържам жалбата.

Адв. О.: Поддържам жалбата.

Адв. Г.: Поддържам жалбата.

Адв. Н.: Поддържам жалбата.

Юрк. З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице И. Я. Я. - на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. О.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

Адв. Е.: Нямам въпроси да се приеме.

Адв. Н.: Нямам въпроси.

Адв. Г.: Запознах се със заключението. Тъй като в днешното съдебно заседание моята доверителка е конституирана като жалбоподател не е отразена като титул на собственост, но имота е коментирал.

Вещото лице: Не е цитирано името на жалбоподателката, тъй като не беше сред страните по делото, но по отношение на имота на новоконституираната жалбоподателката съм взел становище изложено на стр. 7 и 8 в т.4 от заключението.

На въпроси на юрк. З., вещото лице: Към момента в УПИ XI-63 към границата с УПИ X-62 съществува свързано застрояване, също такава съществува и по границата с УПИ VI-58. С плана се регламентира свързаното застрояване към УПИ X-62 в неговата двуетажна част и се определя свързано застрояване към УПИ X-62. Що се отнася до УПИ VI-58 там се предвижда свързано застрояване в ниската част.

Юрк. З.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

След изпълнение на определението от жалбоподателката А. Д. Т. на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 20 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Поддържам жалбата с приложените към нея доказателства и на база заключението на вещото лице считам, че следва да се съобразим с него и в тази връзка да постановите своето решение. Моля да ни присъдите направените в настоящото производство разноски.

Адв. Е.: Поддържам жалбата в цялост заедно с всички аргументи в нея и последвалата молба за изпълнение на указанията. Моля да отмените процесната заповед и да ни присъдите направените по делото разноски съобразно представеният списък.

Адв. О.: Моля да уважите жалбата като основателна. От заключението на вещото лице относно техния имот се установява, че сградата е жилищна, минималните разстояния не отговарят на изискванията към страничните регулационни линии, а ако сградата не е жилищна те отговарят. Аз обаче смятам, че сградата е жилищна, тъй като така е посочено в действащия ПУП и именно той определя предназначението на сградите, а не кадастралната карта, която само отразява отреденото с ПУП предназначение. Моля да отмените оспорената заповед и да присъдите на моите доверители разноските по производството посочени в списък.

Адв. Н.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Не претендирам разноски.

Юрк. З.: От заключението на вещото лице се потвърждава, че жалбите са неоснователни, макар да са формално допустими по смисъла на чл. 131 ЗУТ. С експертизата се потвърждава, че към настоящия момент няма изготвен проект за ПУП, в който да са конкретизирани съответно отстояния, съответно такива на етап идейно предложение не може да бъдат измерени и не може да се даде заключение, че правата на жалбоподателите са нарушени по смисъл такъв, че са допуснати намалени отстояния. По отношение на тяхната основателност, моля в тази връзка съобразно заключението на вещото лице да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен по посочените в същия мотиви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение на адв. О. като прекомерно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

